

附錄資料

附錄一：人物訪談紀錄

壹、林永祿、林明宗先生訪談紀錄

訪談日期：	101.12.29	訪談地點：	林宅古厝	訪談人員：	張雅銘、陳瓊慧
訪談對象：	林 永 祿 林 明 宗	對象說明：	兩位受訪者為林家第二十一世後代，林永祿先生旅居國外，林明宗先生居於古厝附近。		
訪談紀錄					

本團隊於 101.12.29 現場測繪工作之際，遇林永祿先生夫婦、劉素花女士及劉女士妹妹，並做以下訪談：

張：你們好，請問你們是林家的成員嗎？

祿：你們是？

張：我們是台中市文化資產管理中心委託調查研究單位，這次對於林家古厝的調查研究工作，目前僅是針對建築現況進行測繪，想請三位接受我們訪談。

祿：嗯，可以。

張：我們這是對古厝的歷史及建築特色所進行的一個調查，我們的目的在於瞭解古厝與林家的歷史關係，進一步研擬保存與修復再利用方面的計畫，不知三位對於古厝或者是家族的過往歷史能否提供我們一些訊息？

劉：我們知道的歷史很少，幾乎沒有。

祿：我們很多年前就遷居海外，這次回來，知道古厝即將拆除，想回來再看看，也不知道之後會拆成怎樣。

劉：我們本來不打算繞進來，但是覺得古厝被拆很遺憾，後來還是轉個彎回來了。

張：這樣好了，我們邊走邊聊，就你們所瞭解的告訴我，好嗎？

祿：好啊。你看過公媽廳嗎？

張：基本上四合院的區域我都看過了，但是外側護龍區域還沒有。

祿：我們先去公媽廳。這裡是門廳，這個牆壁是九二一壞掉的，兩邊的房間是阿嬤住的，一邊是大嬤，一邊是二嬤，記得好像是。這裡是公媽廳，以前的祖先牌位都在這裡，後來遷走了。

張：大嬤？二嬤？你們對於每個房間住的人還有印象嗎？

祿：其實沒有，因為人好多，時間太久了，實在沒辦法記起來，我們住在那邊的護龍（指的是左外四護龍），很外面的。那裏有一間「丹荔軒」，那是呂佛庭題字的。

劉：這裡有好多荔枝樹，都是好幾十年甚至上百年的樹了，不知道可不可以保留？

劉妹：那些荔枝樹都還很好的。

張：公媽廳這裡的屋頂是什麼時候改的？

祿：很久了。對了，那裏有一間神明廳，你知道嗎？

張：我知道，外面那一條護龍。之前供奉的神明廳說是文昌，是嗎？

祿：好像跟公媽一起遷出去了。我們去後面那裏。

張：好。

祿：這裡之前有當過議員，這裡當作服務處。（指左外三護龍）後面有蓄水池，也有洗衣池，水井。那個水是從後面圳溝引進來這個水井，再接到洗衣池，也有取水道蓄水池，有好幾個池，現在都種菜了。那個洗衣池的水會經過那一條護龍前面，以前認為那樣不好，因為汙水從家裡前面流出去。

劉：上面有一個小水壩，你帶張先生去看。

祿：好。這裡的水從上面來的（指基地北側），在這裡分兩條水路。

張：這裡有一段圍牆是土塊造的。

祿：這裡的房子是很後面才蓋的，不是和古厝同時間的。

張：以前古厝有圍牆的維護，可以想見家族的盛況，這圍牆有一定的價值。

祿：光復初期，我們曾經種過菸葉，菸業一部份在左邊這裡加工。可是後來禁止了，這裡的果園以前都是，以前是

佃農種的地。我們知道公媽遷到上頭，我一個堂弟住那裏。

後於豐樂路五十七號並做以下訪談：

祿：這是負責我們古厝調查研究的單位，他們想要知道我們這裡的一些事情。

張：你好。能不能帶我去公媽廳，我想確認一下你們家的祖先世代順序。

宗：好啊。

研究團隊於臨時的公媽廳確認林家自十四世之後的世代順序，同時瞭解供奉主神媽祖，副神則是巧聖先師、荷葉先師、福德正神。

張：未來古厝保存下來，是規劃做為公園，堂上公媽未來遷往何處？

宗：我們祭祀公業還在找，但是也不知道近況如何，要問管理人。聽說以後要保存的只有門樓、水池和門廳，而且門廳不包括護龍喔。

張：我們的工作基本上會對整體古厝的建築狀況做一個較全面的瞭解和紀錄，進一步再討論後續的保存狀況。

祿：就我的立場，我真的希望古厝能夠保存完整一點，其它的事情並不是那麼重要，我知道有其他人的意見不一樣，但我支持能夠保存，也很感謝研究單位的用心。

宗：沒錯，一開始我們祭祀公業就希望把古厝保存下來，但是後來有人說沒有價值，但是當我們不打算保留的時候，卻又說有保存的價值。我們希望政府真的能夠認真思考這棟古厝的未來，畢竟在這附近已經很少有這樣規模的古厝了。

張：我想請問你有沒有族譜？

宗：有，我們自己有一本簡單的，我去拿。

張：這本先借我，可以嗎？

宗：沒問題。

貳、林嵩壽先生電話訪談紀錄

訪談日期：	102.01.02	訪談地點：	--	訪談人員：	張雅銘
訪談對象：	林 嵩 壽	對象說明：	林家二十世。十九世林阿濤二子，現為金源吉祭祀公業管理人。		
訪談紀錄					

本團隊於 102.01.02 以電話初步邀請林先生進行面訪，通話中林先生初步表示幾點古厝變遷，茲做以下電話紀錄：

張：林先生你好，我們是台中市文化資產管理中心委託金源吉林宅門廳調查研究的工作團隊，敝姓張，是研究工作的負責人之一。

林：你好，你想瞭解什麼事情？

張：我們是想邀林先生進行訪談。

林：嗯，你想要瞭解什麼。

張：是有關古厝興建的時間，還有分家的狀況跟建築的改變過程。

林：喔。他大概是日本統治前一、二年蓋的，光復後正身改建現在的水泥瓦，民國七十六年我把門樓的紅瓦，那種薄瓦改成琉璃瓦。其它沒什麼變，們聽那裏的紅磚以前就有了。

張：聽說有秋公以前是當官的？

林：也不是啦，經商的，以前人過世之後，都會給一個封號，就是這樣而已。

張：他的風水現在是在哪裡？

林：頭家厝。

張：林先生，我想是不是可以約一個時間在古厝見面，想請你在現場告訴我以前的分家狀況，也想瞭解祭祀公業對於古厝以後的一些想法。

林：可以啊，這個週日好了。

參、林嵩壽先生訪談紀錄

訪談日期：	102.01.06	訪談地點：	林家古厝	訪談人員：	張雅銘、黃郁茹
訪談對象：	林 嵩 壽	對象說明：	林家二十世。十九世林阿濤五子，現為金源吉祭祀公業管理人。		
訪談紀錄					

張：林先生你好，今天邀請訪談主要是想瞭解關於古厝的興建及改變過程。

林：先講門樓好了。這座門樓原來只有中間的部分，屋頂是紅瓦。光復以後，林傳旺選上台中縣議會副議長，增建兩邊房間，左邊還加建車庫，給他停車用的，牆壁用洗石子粉飾。民國七十六年，我把屋面改為現在的琉璃瓦。

張：門樓有作燕尾嗎？

林：沒啦，那是做官的人才有的。

張：前面這座水池，原來就是分內外嗎？

林：不是，那是大概三十八年的時候，中間砌起來圍牆，外面給附近佃農或是長工使

用。有點忘記那時候砌起來的原因了。

張：門廳是一開始建的時候就有了？為什麼和正身及護龍不一樣？

林：我們古厝一開始就是四合院，門廳本來就是這種紅磚的樣子，後來再加外面的護龍。你看到這條護龍比較長，那是十八世林樹派下的林來枝增建的，（住在右護龍）大概是光復不久。

張：那再外面那裏的護龍也是增建的囉？

林：對阿，以前都是一樣長的。你看這個正身屋頂不一樣，那是光復後改的。最早的時候是菅草屋頂，下面是土塊磚牆壁。

張：最早的時候，這個護龍院的圍牆就已經存在了？

林：對阿，那個屋頂是後來蓋的，那個林拔新睡在那一間。（指的是左護龍右邊房間，房間內有一扇密門）

張：我看左外一護龍那裏的建築比較精緻，後來蓋的時候，家族的經濟狀況應該不錯？

林：應該吧！那是他們蓋的，要蓋怎麼樣式他們的決定啦。

林：我這樣講，這棟房子要怎樣保存我們都沒意見，可是基本的權利應該替我們考慮到，其實房子都舊了，也沒什麼價值了啦。我可以講的都告訴你了，其它看政府怎麼處理。

肆、林楠雄等訪談紀錄

訪談日期：	102.08.24	訪談地點：	林家古厝	訪談人員：	張雅銘、陳瓊慧
訪談對象：	林楠雄	對象說明：	林家二十一世，屬十九世林阿濤（五房）。		
	林文理		林家二十一世，屬十九世林阿奇（七房）。		
	林君蓉		林家二十一世，屬十九世林阿闊（八房）。		
訪談紀錄					

張：你們好，今天很感謝各位接受我們的訪談。先前電話中已大致說明我們研究單位的工作職責及計畫目的。現階段我們已掌握古厝的建築狀況，但是未來修復後的古厝是否能夠創造出有趣的再利用議題，我想過去各位的生活記憶將是很重要的題材。

蓉：我是十九世八房的，先前住在右邊。那時候右邊內側和外側是我們的。因為一直在地，上個月才從臺北立法院調回霧峰。其實最主要的就是我們都很關心古厝有沒有機會修復，很想再看到過去那棟很氣派的大厝。

張：臺中市文化資產管理中心委託我們進行調查研究的目的就是在擬定適當的修復再利用計畫，目前臺灣修復這類古厝的技術沒有問題，倒是修復完成之後，怎樣讓它結合到公園，並且讓民眾體驗有趣的傳統民居生活。我想請你們聊一下幾個生活區域，比方說後院的洗衣池，它似乎不僅僅有洗衣的功能。

蓉：楠雄是我堂哥，他從小生活在這裡，可以請他說明。

雄：這個洗衣池的水是從厝後的圳溝引進水之後，先有個沉砂池，讓水質乾淨之後，再接著引到洗衣池。有些水會挑到旁邊的蓄水池。

理：這個洗衣池不小，大概有五六的位置，現在雜草太高了。以前各房會在這裡一起洗衣服，也會聊天，那個時候很熱鬧。

張：也就是說這裡以前是家族交誼的戶外場所。

理：沒錯，我們就住在後面的房間，也常在那裏玩樂。

張：是後面的圍屋？

理：沒錯。

張：那麼右邊的豬圈是大家一起建的嗎？

雄：沒有。那時候每家都會建，自己養。我印象中，你家（指林君蓉）的最大。

張：古厝有一個很清楚的祭祀空間，能談一談當時祭祖的狀況嗎？

雄：最盛大的祭祖活動是在外埔，在這裡就是大家把祭品放在大廳，拜拜完之後，最早會有辦桌。

張：所謂的“吃祖”活動。

理：對，但是後來我們都是拜完之後，大家一起約一約到外面餐廳聚餐，比較方便。因為多數家族的人都在外面工作，所以想用最方便的省時的方式聚會。

蓉：其實我們很想自己修這個房子，但沒有人可以教我們怎麼做？我爸爸（林子卿）離開之前，交代我一定要想辦法修好這個老房子。你看現在倒掉的都是我們的。我爸爸以前都會說古厝前面（指門廳）有陡峭的屋脊，說是當官人家才會這樣蓋。

張：這個說法我就目前的資料很難看出來，要是因為林德行當官才有這樣的建法，時間上並不符合。古厝是在林德行生前建造的，但是他受封將軍是在往生之後。而且從門廳的屋脊看不多來有改建。再者，倘若真有燕尾屋脊會是在正身，只不過資料時在顯示不出來。我想請你找找看有沒有舊照片，或許有再釐清的機會。

附錄二：審查會議紀錄

壹、期初審查會議

審查日期：102.03.04

項次	審 查 意 見	修 正 結 果	備 註
一	溫委員振華		
1.	宅第所在與開墾歷史，就頁 7 敘述，指該地屬岸裡社所有，宜謹慎。就頁 8 之圖 2-1-3 之四張犁所在可知四張犁屬六管業戶中陳周文之墾業。	關於北臺中盆地業戶開墾範圍已修正。	P8
2.	金源吉宅第林家之敘述，建議從開台祖談即可。對於文中提及之客家建築宜謹慎。固為林家之祖籍為漳州漳浦，何以其建築是客家式建築。	感謝委員意見，已修正。 另有關本案金源吉建築是否屬於客籍，已就《臺灣在籍漢民族鄉貫別調查》瞭解四張犁漢人分佈狀況	P9 P17
3.	頁 11 的「儒人」說明建議刪去。儒人僅是對女性祖先的稱呼。	已刪除。	P10
4.	文中提及的林德行、林拔新、林傳旺對此家族的發展已可有縱時性的瞭解。林德行與霧峰林朝棟的關係，可再加強。	感謝委員意見。本研究蒐尋有關霧峰林家安番歷史資料，發現難以窺見有關林德行的歷史參與程度，故本次未能進一步突破。	
5.	口述部分建議著重過去林家族人如何在宅第的空間內生活。	本研究團隊嘗試再邀林氏家族成員訪談，但是受訪者意願不高，若是談及本案，對於歷史常以記憶模糊交代。	
二	方委員怡仁		
1.	本案林家由子華公（一世祖）即遷至漳州，並於十三世大鵬公遷台，故本案之式樣是否潮州式樣可再調查。	感謝委員意見。從建築出挑斗拱形式來看，並非屬於潮州作法，過去說法應式有誤	P42

2.	本案建議調查同時期之建築，鄰近相似之類型或同時期與本案相關匠師之作品以為參考。	本研究參考臺中地區摘星山莊等傳統民居，發現其格局接近。	P18~ P19
3.	本案由清領、日治至後期之增修改建調查建議再增加。	本次增加合院發展示意圖。	P31~ P32
4.	本案僅指定門廳及外門樓，故建議就保存範圍與都市計畫規定考量再利用計畫。	本次建議金源吉古厝保存區可以完整街廓劃定為主，如此可保護原有建築地貌，亦可容納必要的服務設施。	P74~ P75
5.	本案特色建議考量再調查其成因，如座向係物理環境或風水，其外側生活空間形成之氛圍亦請再調查。	本研究整理出金源吉林家環境特徵。	P18
6.	本案建議就期中、期末方向提構想及說明。	依委員意見於期中簡報說明。	
三	劉委員舜仁		
1.	做為期初報告，本案已做到一些初始之調查記錄且有初步之發現與建議，所提之架構與方向大致可行。	感謝委員。	
2.	前期研究的重點之一是理解建築本體之特色，目前已看到正廳之開窗（六角、圓窗、換氣開口等），鋪面，磚雕，乃至「引水+放水」等特色，若能與該區域時期之同類型民居比較，更能呈顯本民宅之獨特價值，也可作為後續再利用與修復策略之論述基礎。	本次已就前次調查結果擬定古厝整體修復與再利用計畫，請參閱第七章。	
3.	宜多強調民居生活的層面，例如「水」與灌溉、耕作、生活之關係，亦該利用居民訪談取得對過去生活面之認識。目前	本研究團隊嘗試再邀林氏家族成員訪談，但是受訪者意願不高，若是談及本案，對於歷史常以記憶模糊交	

	訪談資料顯得較弱，似難從中取得可靠的歷史資料。	代。	
4.	下階段修復與保存計畫與策略之擬定，宜多考量經費與時間上的限制。	感謝委員意見。有關整體經費與規劃期程，目前仍持續與機關討論。工程經費部份，因所有權人與機關對於建議保存範圍仍在協調，因此本研究將於獲得具體結果之後，再行編列預算，以利後續行政作業。	
四	會議決議		
1.	本案審查通過，請執行單位就上開審查委員意見納入期中報告呈現。	依意見辦理。	

貳、期中審查會議

審查日期：102.06.24

項次	審 查 意 見	修 正 結 果	備 註
一	溫委員振華		
1.	1、頁 7 有關四張犁之墾殖，宜凸顯出來。清治時期臺中盆地的街市發展，由犁頭店→四張犁→葫蘆墩，再往東勢發展。四張犁是犁頭店之後形成之街市。廣東與福建籍別的移民之百分比約 15%：85%。	感謝委員意見，已將臺中盆地漢人移墾路徑補述於第二章第一節。 漢籍數比例補充於第三章	P7
2.	2、頁 8「割地換水」，就六館業戶而言應改為「供水換地」。水道→水圳。秦登「艦」→「鑑」。江「又」金→「佑」。圖 2-1-2 之岸裡舊社→岸裡社。	原「割地換水」說法已改正為「供水換地」。其於誤植也已修正。	P8
3.	3、有關金源吉林氏家族之歷史，應以林德行為主軸，過去原鄉之世系建議刪去。	感謝委員指正，已經刪除。	P10

4.	4、金源吉之人文重要意義，可就在四張犁宅第之代表性、林德行參與臨朝棟之軍事行動以及林拔新與林傳旺在日治時期在地方社會之角色等諸方面加以強調。	感謝委員，期末將依意見補充。	
二	方委員怡仁		
1.	1、P5 研究流程圖建議納入合約工作內容及依此流程事項之頁數備註(如：“現場遺跡考證”下方可註明幾頁至幾頁，方便查閱)。	感謝委員，已依意見完成表1-2-1 修正。	P3
2.	2、P13 林德行墓建議提供基礎資料、圖說照片至初勘之判斷。	已補充在第八章第二節	P108
3.	3、P18 本案類似案例應說明其於時間、格局構造、材料、細部處理、匠師....等比較之本案可參考之處。	本次補充第三章第六節針對臺中盆地漢人移墾路徑上幾個重要民居進行比較	P46~P48
4.	4、P24 及本案測繪之圖說，外護龍似未測繪完成，請說明。	感謝委員，持續測繪中，將於期末審查提出。	
5.	5、P54 保存區之擴大請說明其遺構、紋理或常民生活設施等擴大之依據。	有關再利用部份將持續討論展示主題及規劃建議，並將於期末審查提出。	
6.	6、再利用部分請考量鄰近未來發展，本案之特色與可發展之方向及財務分析。	此部份將於期末審查提出。	
7.	7、再利用之配置應考量原圍屋型式、土塼圍牆等民居氣氛之元素。	此部份將於期末審查提出。	
三	劉委員舜仁		
1.	1、圖 5-2-1「古厝植株圖」未盡完善，應予補全。	感謝委員指正，圖中未標示者本不包含在委託植栽專業調查範圍，這個部份將追加經費補調查，並將於期末審查提出。	

2.	2、討論「保存區擴大劃定建議」時，應： （1）先將現有林家範圍、形狀清楚呈現。 （2）再將理想的建議範圍標出。 （3）進一步討論最關鍵之區塊與元素，以利在都市計畫公園用地使用討論。	此部份將於期末審查提出。	
3.	3、「現」貌修復之討論「現」有混淆理解之困擾，宜多討論各種狀態以及判斷之原則與依據，而非僅列項目。	感謝委員意見，已將「現貌修復」改為「原貌修復」	P76
4.	4、圖 6-2-1 之初步構想圖應落實庶民生活情境之理念，並將原林家之格局、生活融入新的規劃設計中，目前有幾項疏漏： （1）蓄水井與洗衣池、果樹未納入整體設計建議思考中，以至成為隔離的碎片。 （2）停車場若位於南側，則需規劃從停車場、入口桁架、門樓、門廳再至大廳、護龍之空間為序列，以完整顯現此宅第之完整性。	此部份將於期末審查提出。	
四	會議決議		
1.	本案修正後通過，請執行單位於 7 月 15 日前，依委員意見提送修修正報告逕行複審。	已依會議決議辦理。	

參、期中審查第二次修正

審查日期：102.08.09

項次	審 查 意 見	修 正 結 果	備 註
一	溫委員振華		
1.	頁 1，第一段 2 行「歷史建築」後加	感謝委員，已修正。	P1

	(表 1-1-1)。		
2.	表 1-1-1 表名改為「金源吉林宅門廳歷史建築基本資料」。	感謝委員，已修正。	P1
3.	頁 7，由大肚溪往北至大甲溪。南邊初以張國、藍廷珍之招佃開墾為主，其次是中間的六館業戶，最北為岸裡社群為主。	感謝委員，已修正。	P7
二	方委員怡仁		
1.	案例比較部分，由清末至日治資料比較少亦難由四個案例演繹時間軸及地域之影響，建議可以就實質的差異借補充圖面、照片等說明詳細。	感謝委員。由於本次計畫履約範圍的增加，壓縮多數工作時間，因此這個部份擬請同意暫就目前的比較成果討論林家古厝的文化價值。	
2.	P84 養灰期應可再延長。	感謝委員。本次修正為：「白灰養灰時間應三至五個月以上」。	
3.	P110 林德行古墓請補充測繪圖說。	經請示機關，此項工作暫不列入本次計畫。	
4.	P110 工程執行建議應俟調研完成就本案之特色極具歷史價值部分提供建議。	依委員意見辦理。	
5.	其餘請於期末補充。	感謝委員。	
三	劉委員舜仁		
1.	有關「現貌修復」之文字困擾已在此次複審資料中修訂。	感謝委員。	
2.	「規劃初步構想圖」(頁 92) 仍未修正，如何導向「體驗古厝風貌」之動線與分區使用之規劃是重點，也是未來保存區擴大劃定之討論依據。應細心評估、論述，再提出空間規劃之建議。規劃單位回覆於期末審查時提出，盼能確實做到。	感謝委員，已完成修正。本次再增加三位訪談者，瞭解期過去在古厝生活的記憶。本次修正再利用部份即據此提出規劃建議。	P91~P93

肆、期末審查

審查日期：102.10.25

項次	審 查 意 見	修 正 結 果	備 註
一	方委員怡仁		
1.	P46 案例研究建議就時間及空間之演變，敘明鄰近之變遷再說明案例選擇之理由，再比較其特色。	此部份意見已將研究課題延伸至聚落史範疇，該內容的比較考量上，原是在漢人於臺中地區移墾路徑上的主要據點尋找望族宅第為對象來做分析，本研究建議日後可再另外討論聚落變遷下的個案發展。	
2.	P67 戶外空間之調查，請配合訪談、整理並描述當時生活樣態，如煙樓？洗衣、家禽、家畜。	已增加補述菸寮的部份，建議後續規劃設計可在訪談相關家族人員，作為全區再利用主題鋪陳的依據。	P67~ P 68
3.	P76 擴大保存之建議應依調研，提詳細圖說。	已在第八章第二節增補。	P120~p122
4.	P80 修復計畫應就本案特色及價值敘明修復建議，而非僅原則性之說明。	本修復計畫已在第八章第二節的建議部份，增加殘跡保存原則。整體修復計畫的個案特徵反映到具體的修復細部設計及施工規範研擬，建議由實際的設計團隊進一步按照本計畫原則作出細部規劃。	P120~p123
5.	P91 再利用前言，應先敘明當地之社會發展與常民生活型態，再考量鄰近設施之連結，再提供再利用之構想。	在第八章第二節提出：貳、再利用導覽與周邊據點串連建議。目的是在建議金源吉古厝修復完成後，可結合四	P124

		張犁國小及文昌廟，結合結合具有聚落及教育歷史，宗教文化史和庶民生活、傳統家族禮節史等文化體驗意義的導遊路徑，總計半日行程約四個小時完成。	
6.	維護管理計畫，請依調研說明其維護重點及是否有緊急維護之必要。	本次維護管理計畫已按本案條件提出，至於有無緊急維護必要的部份，則是在第六章第一節增補：伍、緊急維護處理事項。	P92
7.	因應計畫請就歷史價值及再利用計畫研擬因應對策。	此部份在現階段先是提出建議，後續可由實質規劃設計單位負責執行	
8.	圖說表明之意義及解析度請加強。	依委員意見修正。	
二	溫委員振華		
1.	就歷史部份提出建議		
	(1)頁 1 行文方面可更簡潔些，「由林氏...派下」部份刪去，直接提及古厝是林德行興建。	感謝委員意見，已修正。	P1
	(2)頁 7 岸裡社群在以今神岡為主，非豐原。	感謝委員意見，已修正。	P7
	(3)頁 8 第一行敘述可能要再斟酌，因為四張犁北邊有阿里社，所以四張犁是否岸裡社群土地有待商榷。	感謝委員意見，已修正。	P8
	(4)頁 10 世系表中平和一世與漳州一世，其中平和屬漳州，為何平和獨立。	感謝委員意見，已修正該世系表，僅從漳州一世開始列出。	P10
	(5)頁 12 人文記略，建議以人為主，德行置於后。	感謝委員意見，已修正。	P12
	(6)頁 13 金浦為漳浦縣。	感謝委員意見，已修正	P13

		為漳浦縣。	
2.	格式方面的建議		
	(1)每張圖表皆是獨立的，應有資料來源說明。如頁 13 的兩張照片。	感謝委員意見，已修正。	
	(2)目錄之「附件資料」改為「附錄」。	感謝委員意見，已修正。	
三	劉委員舜仁		
1.	有關於寮部份：是本次調查新增的發現，為金源吉在產業發展上涉入菸草事業之見證，應在最後的調查圖面中呈現，以利後續作殘跡保存之依據。	已增加測繪該區平面，並做初步訪談，建議後續規劃設計單位可對家族成員做詳細訪談，再蒐集相關文物資料作為展示題材。	P123，二、關於北側菸寮的調查補強建議
2.	右護龍的部份因已嚴重損壞且有植物草叢生，目前應無可靠資料做為修復之基礎，看來以殘跡保存之方式較為可行，應對現況做較詳盡之描述，並做修復與保存之對策分類：例如牆身傾倒有危險需立即加固者，部份破損需要修補者等等。	已在第六章第一節增補：伍、緊急維護處理事項。	P92
3.	在結論中宜加入三份圖面，(1)完整的現況調查平面配置圖，(2)有文資價值之建築與植栽必須保存之圖面，(3)對未來之建議圖面。	已在第八章第二節增補。	P120~p122
4.	在結論與建議中，應加入未來經營上加入賣店與停車收費之可能性。	已在第八章第一節增補：伍、再利用重點——因應地方需求與文化教育推廣	P119
5.	後院廣場較不妥，宜將斜向樹列去除。	已修正，建議做為庶民生活體驗	P93
四	文資中心		
1.	客家傳統建築精神特質，請再詳述其符合客家建築的部份何在。	報告首章乃轉述本歷史建築原登錄資訊，經調查分析後，本研究認為金源吉的人文及建築表現未有與客家關聯密切	P1

		的線索，故為避免混淆，本次已修正文章說法。	
2.	經費概算缺工作報告書及因應計畫費用。	已增加該經費建議於表 6-3-1。	P96
3.	P.120 登錄公告修正中之名稱建議簡化為「金源吉」即可。	已修正為：「歷史建築金源吉」	P123
4.	P.117 建議歷史建物用途為商業兼展示教育館，惟不得作為其他用途(…餐廳)，建議允許作賣店或餐廳使用，以利未來再委外招商利用。	已修正，並刪除”餐廳”之規劃限制。	P118
5.	有關未來歷史建築保存範圍請再確認及建議。	已增補於第八章第二節建議。	P120~p122
6.	本案公園範圍之規劃方式，如公園與歷史建築間之界面如何規範、圍牆要不要留、未來修復方式等。		
五	會議決議		
1.	本案修正後通過，請執行單位於 11 月 8 日前依審查委員意見提送修正後報告至本中心憑辦。	依意見辦理。	

附錄三：建築維護操作表

附表1：歷史建築林宅門廳異常現象處理記錄表

異常現象記錄	發現日期： 年 月 日 星期	現況照片（施工前）	
	發現者： 會勘者：		
	異常項目：		
	異常部位及內容（須附圖說明）： 		
專業診斷記錄	診斷單位 / 人：	善後照片（施工中、後）	
	診斷日期： 年 月 日 星期		
	引起原因： 處裡建議：		
維修處理記錄	管理單位/人：		
	處理日期： 年 月 日 星期		
	處理情形： 維修費用：新台幣 元整（附估價單）		

執行人員

承辦人員

單位主管

註：1、日常維護執行者於工作過程中發現有任何異常現象時，應通知維護組長（或複查人員）會勘確認後；將異常項目登入於異常現象欄中，作為追蹤處理依據。

2、各保養工作項目之執行人員、複查人員、發現者及會勘者，應於紀錄表中簽名，最後由維護組長簽名再予存查建檔。

附表2：歷史建築林宅門廳每週、月、季保養維修記錄表

執行日期							年	月	日	星期
頻 率	對 象	工作項目	執行		複 查		備 註			
			✓ <div></div> ×	執行者	✓ <div></div> ×					
每 週	戶外空 間環境	• 後菜園澆（噴）水								
		• 菜園雜草拔除，樹木 雜草清理								
		• 圈養家畜環境設施清掃								
	建築主 體（含 門樓）	• 地坪、內外牆面植生 物處理								
		• 打開不常開啟門窗								
		• 傢俱除塵								
	設 備	• 各電力箱（盤）保養								
		• 監視設備保養								
每 月	戶外空 間環境	• 排水溝渠、陰井雜污 物清理								
		• 檢查樹木有無病害								
	建築主 體（含 門樓）	• 室內空間牆面、裝飾 物、櫥櫃傢俱除塵								
		• 建物牆面、地坪除苔								
		• 門窗功能檢視								
	設 備	• 消防設備功能與期限 檢查								
		• 各類給水介面保養								
	每 季	戶外空 間環境	• 菜園及植栽花草修剪 清理							
建築主 體（含 門樓）		• 屋頂雜污物清理								
		• 屋頂植生物清理								
		• 鳥類等排泄物清除								
設 備		• 飲水設備保養								
		• 防盜設備系統保養								

執行人員

承辦（複查）人員

單位主管

- 註：1、打 ✓ 者表示該項目已執行，打 × 者表示該項目未執行；若執行者打 ✓，而複查者打 ×，應請執行者再補做；若執行者與複查者均打 × 者，應於備註欄簡單說明原因。
- 2、若執行者於工作過程中發現有任何異常現象時，應通知維護組長（或複查人員）會勘確認後；將異常項目登入「附表1：異常現象處理記錄表」，作為追蹤處理依據。
- 3、各項目之執行人員、複查人員、發現者及會勘者應於本表簽名，最後由維護組長簽名再予存查建檔。

附表3：歷史建築林宅門廳每半年、每年及不定期保養維修記錄表

執行日期 年 月 日 星期						
頻 率	對 象	工作項目	執行		複查	
			✓ x	執行者	✓ x	備註
每 半 年	戶外空 間環境	• 菜園灌木植栽修剪清理 • 洗衣池及蓄水池雜物清理				
	建築主體 (含門樓)	• 屋架表面除塵				
		• 門窗框體除塵				
		• 屋頂排水疏通				
		• 蟲蟻侵害情形				
	設 備	• 排水管路保 養				
		• 消防設備保養（消防水缸及消防砂）				
每 年	戶外空 間環境	• 菜園喬木植栽修剪清理 • 洗衣池及蓄水池淤砂清理				
	建築主體 (含門樓)	• 屋頂清除塵土及阻塞物				
		• 目視牆體有無損壞情形				
		• 目視屋面有無損壞情形				
		• 目視屋架有無損壞情形				
		• 目視裝飾物有無損壞情形				
	設 備	• 儲水設備保養				
		• 古井保養				
不 定 期	戶外空 間環境	• 樹修剪（影響建築安全者）及臨時拉 撐加固措施				
		• 排溝渠疏通清理				
	建築主體 (含門樓)	• 關閉門窗				
		• 附屬物臨時穩定設施				
	設 備	颱風豪雨來臨前： • 各類排水管污物清除				
		其它設備檢視： • 依有效期限更新滅火器				

執行人員

承辦（複查）人員

單位主管

註：1、打 ✓ 者表示該項目已執行，打 × 者表示該項目未執行；若執行者打 ✓，而複查者打 ×，應請執行者再補做；若執行者與複查者均打 × 者，應於備註欄簡單說明原因。

2、若執行者於工作過程中發現有任何異常現象時，應通知維護組長（或複查人員）會勘確認後；將異常項目登入「附表1：異常現象處理記錄表」，作為追蹤處理依據。

3、各項目之執行人員、複查人員、發現者及會勘者應於本表簽名，最後由維護組長簽名再予存查建檔。

附表4：歷史建築林宅門廳外觀專業檢視表

執行日期： 年 月 日 星期			
檢視項目	建物區位： <input type="checkbox"/> 門廳建築 <input type="checkbox"/> 門樓 <input type="checkbox"/> 正身及護龍 <input type="checkbox"/> 其它外側護龍	檢視情形	處理情形
	檢 視 內 容		
基礎	1.建物基座與土壤鑲接處有無裂隙。尺寸：	<input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有	
	2.有無植物附著。	<input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有	
	3.排水是否良好。	<input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否	
	4.基礎下方土壤有無流失。	<input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有	
	5.建築物有無歪斜或局部下陷。	<input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有	
台基及地板	1.通風是否良好。	<input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否	
	2.有無反潮現象。	<input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有	
	3.有無白華、青苔或植物附著。	<input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有	
	4.有無白蟻或其他蟲害痕跡。	<input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有	
	5.有無龜裂或嚴重磨損。	<input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有	
牆身	1.有無白華、青苔或植物附著。	<input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有	
	2.有無不規則裂紋。裂紋尺寸：	<input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有	
	3.是否已斑剝。	<input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有	
	4.粉刷層有無風化剝落。	<input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有	
	5.牆體有無超過三公釐寬度之裂縫。尺寸：	<input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有	
	6.牆體有無漏水痕跡。	<input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有	
	7.牆體有無傾斜情形。	<input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有	
	8.有無上昇潮氣。	<input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有	
結構	1.細部構材有無缺損。	<input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有	
	2.磚牆有無出現裂縫。形式： <input type="checkbox"/> 水平 <input type="checkbox"/> 垂直 <input type="checkbox"/> 45度	<input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有	
	3.有無蟲害、蟻道出現。	<input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有	
木屋架	1.木構架表面有無裂隙或變形。裂隙尺寸：	<input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有	
	2.固著五金有無鬆脫或變形。	<input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有	
	3.有無蟲蟻蛀蝕或腐朽痕跡。	<input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有	
	4.有無水漬。(雨天時加強檢視)	<input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有	
屋頂	1.有無植物附著。	<input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有	
	2.屋脊有無裂縫。	<input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有	
	3.有無漏水。(雨天時加強檢視)	<input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有	
	4.屋瓦有無掉落。	<input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有	
	5.屋頂及牆緣搭接處，有無水跡。	<input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有	
裝飾構件	1.雕飾、花磚、線腳、剪黏等有無鬆動遺失。	<input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有	
	2.門扇開啟有無不順。	<input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有	
	3.五金是否完整無缺。	<input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否	

專業執行人員

承辦(複查)人員

單位主管

- 註：1、檢視情形答“有”或“否”者，需附圖面標記位置及記錄照片，應於處理情形欄簡單說明處理方式。如屬日常保養維修缺失造成，應確實責成執行單位改善，並於隔週複查之。情形嚴重者，須登入「附表1：異常現象處理記錄表」，作為追蹤處理依據。
- 2、答有裂縫者，應註明縫隙尺寸大小及記錄照片，以便定期追蹤。
- 3、各項目之執行人員、複查人員、發現者及會勘者應於本表簽名，最後由維護組長簽名再予存查建檔。

附表 5：歷史建築林宅門廳防災檢核表

基本資料	編號		填表人		聯絡電話	
	位置				填表日期	
檢視項目	檢視內容			檢視情形		備註
環境致災風險管理	是否有坡地土石流潛在危機			是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
	周圍是否鄰近市場、加油站或地下爆竹工廠等危險場所			是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
	周邊水溝排水是否順暢			是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
	連外出入通道是否通暢			是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
	周圍植栽是否按時整理			是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
建築本體結構構造	外觀或結構體是否無明顯傾斜，或其它破壞			是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
	屋面、外牆是否無明顯損壞			是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
	內部是否無滲漏水現象			是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
	是否無明顯的蟲蛀破壞			是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
使用情況	易燃物是否放置於妥當位置			是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
	是否有控制火源使用			是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
	電線是否老舊裸露或缺少整理			是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
	電源是否過量使用或多用轉接插座			是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
	雜物是否整理乾淨且不會阻礙逃生動線			是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
災害管理與設備	滅火器是否充足且符合使用期限			是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
	是否有逃生標誌			是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
	緊急照明設備、廣播系統是否正常			是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
	是否有專人管理			是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
	是否有按時巡邏			是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
	是否有委託保全			是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
	是否有保險			是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
防災系統	是否有與消防單位定期演習或訂立防災計畫			是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
	是否有警網定時巡邏			是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
其他						

填表須知：如有特殊事項或需協助事項，請以另紙書寫。

附表 6：歷史建築林宅門廳颱風緊急應變表

一、平日的檢查與防範：

1. 每日一級維護，與每季二級檢查，加強檢查歷史建築本體結構。
2. 對明顯危險區域進行補強支撐等加固工作。
3. 保持排水系統的暢通。

二、陸上颱風警報發佈之後：

依據下列檢查要點進行檢查

警報發佈日期：	年 月 日	檢查時間：	時 分
檢查人：	(簽名)	複核人：	(簽名)
項目	檢視內容	檢視情形	
	1.是否成立颱風應變小組，完成防颱準備工作	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
	2.是否修剪可能危及歷史建築本體本體的樹木、枝幹	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
	3.是否疏通排水溝渠	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
	4.是否完成危險區域的補強或支撐加固	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>

二、颱風來襲時的緊急處置：

關閉門窗、注意電源、管制火源、確保人員安全。

檢查日期：	年 月 日	檢查時間：	時 分
檢查人：	(簽名)	複核人：	(簽名)
項目	檢視內容	檢視情形	
	1. 是否關閉所有門窗	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
	2. 是否關閉瓦斯	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
	3.停電時若是使用蠟燭照明，是否遠離易燃物	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
	4.緊急對外聯絡電話是否保持暢通	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
	5.巡視室內，是否漏雨或積水? 若有，請記錄：	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>

三、颱風後的損害檢查：

在人員安全無虞的前提下，盡速進行損害狀況調查。

警報發佈日期：	年 月 日	檢查時間：	時 分
檢查人：	(簽名)	複核人：	(簽名)
項目	檢視內容	檢視情形	說明
整體	1.建築物是否倒塌過半	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
屋頂	2.屋面是否塌陷、滑動、破損	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>

項目	檢視內容	檢視情形		說明
屋頂	3.屋瓦是否位移、掉落、破損	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
	4.屋脊是否明顯斷裂或變形	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
	5.瓦養（望磚）是否有滑動、漏雨痕跡	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
屋架	6.建築物上部屋架、牆身是否錯開	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
	7.屋架是否有明顯位移	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
	8.斗拱、雀替是否明顯脫榫	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
	9.屋桁是否與牆身脫開	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
牆壁	10.山牆是否有明顯傾斜	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
	11.土塙牆身是否受水侵漬及損壞	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
隔斷	12.板壁是否變形、脫落	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
	13.門窗構件是否掉落、變形	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
地基	14.室內地面是否有積水未退	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
	15.地坪是否隆起、沉陷或開裂	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
	16.邊坡是否滑動，是否發生走山、土石流	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
設備	17.電氣、消防、保全設施是否受損	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
其他	18. 是否有人趁火打劫	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
	19.其它：請於下欄描述	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	

其它相關破壞的檢查與評估

四、災後層報告及處置				
回報人	(簽名)	複核人	(簽名)	
項目	檢視內容		首次回報時間	
層報	1.回報主管機關：臺中市政府文化局（文化資產管理中心）		年 月 日 時	
	2.層報中央主管機關：文化部		年 月 日 時	
處置	3.請求協助受災鑑定：		是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
	4.其它單位：		是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
	5.災後 30 日內提擬緊急搶救計畫，送文市政府文化局（文化資產管理中心）		是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
	6.災後 6 個月內提擬災後重建計畫，送文市政府文化局（文化資產管理中心）		是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
	7.其它未盡事宜：		是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>

表 7：歷史建築林宅門廳震災緊急應變表

一、平日的檢查與防範

1. 每日一級維護，與每季二級檢查，加強檢查歷史建築本體結構。
2. 對明顯危險區域進行補強支撐等加強加固工作。
3. 檢查室內設施，加以固定，避免傾倒墜落傷及人員。

二、地震時的緊急處置

關閉電源、熄滅火源、確保人員安全

地震日期	年 月 日	地震時間	時 分	
檢查人	(簽名)		複核人	(簽名)
項目	檢視內容		檢視情形	
	1.是否關閉總電源		是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
	2.是否關閉瓦斯		是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
	3.是否熄滅燭火與線香		是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
	4.人員是否安全		是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>

三、震災後的損害檢查

再人員安全無虞的前提下，盡速進行損害狀況調查

檢查日期	年 月 日	本地震度	芮氏 級	
檢查日期	年 月 日	檢查時間	時 分	
檢查人	(簽名)		複核人	(簽名)
項目	檢視內容		檢視情形	
整體	1.建築物是否倒塌過半		是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
屋頂	2.屋瓦是否塌陷、滑動		是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
	3.屋瓦是否位移、掉落、破損		是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
	4.屋脊是否明顯斷裂或變形		是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
	5.建築物屋架、牆身與基礎是否錯開		是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
屋架	6.屋架是否明顯開裂變形		是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
	7.斗拱、雀替構件是否明顯脫榫		是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
	8.椽條上方望磚是否破損或掉落		是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
	9.椽條是否與牆身錯開		是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
	10.山牆是否明顯傾斜		是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
牆壁	11 磚牆、土塊牆身是否有一公分以上寬度的裂縫。		是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>

項目	檢視內容	檢視情形		說明
隔斷牆	12.門、窗周圍牆體是否開裂	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
	13.簷牆是否外開或內傾	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
	14.牆上內嵌木櫃是否變形、脫落	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
	15.粉刷材料是否剝落	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
地坪與地基	16.地坪是否隆起、沉陷	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
	17.地坪是否出現開裂	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
	18.土壤是否出現液化	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
設備	19.電氣、消防、保全設備是否受損	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
其它	20.是否有人趁火打劫	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
	21.其它：請與下欄描述	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
其它有關整體性破壞的檢查與評估				

四、災後層報告及處置

回報人	(簽名)	複核人	(簽名)
項目	檢視內容		首次回報時間
層報	1.回報主管機關：臺中市政府文化局（文化資產管理中心）		年 月 日 時
	2.層報中央主管機關：文化部		年 月 日 時
處置	3.請求協助受災鑑定：中華民國建築師公會聯合會 02-23565080		是 <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/>
	4.其它單位：		是 <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/>
	5.災後 30 日內提擬緊急搶救計畫，送文市政府文化局（文化資產管理中心）		是 <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/>
	6.災後 6 個月內提擬災後重建計畫，送文市政府文化局（文化資產管理中心）		是 <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/>
	7.其它未盡事宜：		是 <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/>

附表 8：歷史建築林宅門廳火災緊急應變表

一、平 日

(一)火源的管制

- 1.規定「嚴禁煙火區域」，並加以宣導。
- 2.檢查可能引發火警火源：如 煙蒂、煙灰、線香、金紙、電氣與配電路燈光照明設施、電器、瓦斯器具、整修焊接的飛渣火苗、煙囪、炭火、燃油等

(二)消防設施的檢查與整備

- 1.警報設備：自動火警報知設備、火警發信機、火警受信機、感應器等。
- 2.緊急警報設備：警鐘、手搖式警報器、擴音器等。
- 3.滅火設施：滅火器、蓄水池、消防栓、抽水機。
- 4.其它相關設施：避雷設備、消防灌救的道路、防火巷、防火間隔、防火牆。

(三)消防編組的組織與訓練

- 1.建立消防自衛編組，包括：（1）滅火（2）通報聯絡（3）文物搶救（4）警備引導四大部分。
- 2.定期實施通報、文件搶救、滅火、綜合等消防演習，落實預防工作。

二、火警發生的緊急處置

通報消防單位、初期滅火、防止延燒、確保人員與文物的安全

火災日期	年 月 日	火警時間	時 分	
檢查人	(簽名)		複核人 (簽名)	
項目	檢視內容		檢視情形	
通報	1.是否盡速通報消防隊實施搶救：或火警報案 119		是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
	2.是否回報主管機關		是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
滅火	1.是否請求附近駐軍、消防等單位或鄰近民眾支援		是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
	2.是否派人移開與搶救重要文物		是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
	3.是否派人自有滅火設施，進行初期的滅火		是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
	4.是否派人引導消防隊進入歷史建築範圍滅火		是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>

三、火災後的損壞檢查

在人員安全無虞的前提下，儘速進行損害狀況調查

火災日期	年 月 日	火警時間	時 分	
檢 查 人	(簽名)	複 核 人	(簽名)	
項目	檢視內容	檢視情形		說明
整體	1.建築物是否倒塌過半？ 若不幸如此，盡快回報主管機關	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
屋頂	2.屋面是否塌陷、滑動	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
	3.屋脊是否明顯斷裂或變形	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
屋架	4.屋桁及椽條是否損壞	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
牆壁	5.牆壁是否受熱龜裂受損	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
隔斷牆	6.壁體是否變形、脫落、火損	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
	7.門窗構件是否掉落、脫落、火損	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
裝修裝飾	8.彩繪、剪黏等是否受損	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
設備	9.電氣、消防、保全設施是否受損	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
文物	10.列冊文物是否受損	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
其它	11.是否有人趁火打劫	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
	12.其它：請於下欄描述	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	

其它有關整體性破壞的檢查與評估

四、災後層報告及處置

回報人	(簽名)	複核人	(簽名)	
項目	檢視內容	首次回報時間		
層報	1.回報主管機關：市政府文化局（文化資產管理中心）	年 月 日 時		
	2.層報中央主管機關：文化部	年 月 日 時		
處置	3.請求協助受災鑑定：	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
	4.其它單位：	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
	5.災後 30 日內提擬緊急搶救計畫，送文市政府文化局（文化資產管理中心）	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
	6.災後 6 個月內提擬災後重建計畫，送文市政府文化局（文化資產管理中心）	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	
	7.其它未盡事宜：	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>	

附表 9：歷史建築林宅門廳竊盜犯罪緊急應變表

一、平日

- 1.建立文物清單，每日確實盤點（附表 10）
- 2.與警察機關保持密切聯繫，或請求警網巡邏
- 3.整理環境，保持環境乾淨整潔，杜絕死角，不于不肖份子有機可乘
- 4.每日巡查盤點
- 5.視需要建立保全、監視系統

二、遭竊、被害後的檢查與處置

確實盤點、報案、回報主管機關

事件日期	年 月 日	檢查時間	時 分
檢查人	(簽名)	複核人	(簽名)
項目	檢視內容		檢視情形
盤點	1.是否保留犯罪現場，並向警察機關報案		是 <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/>
	2.是否於警察機關至現場偵查完畢後，確實清點文物瞭解損失情形		是 <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/>
	3.是否將失竊文物之相關資料圖說，通報警察機關及海關協尋		是 <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/>

其它受損情形之綜合說明：

三、層報及報案電話

回報人	(簽名)	複核人	(簽名)
項目	檢視內容		首次回報時間
層報	1.回報主管機關：市政府文化局（文化資產管理中心）		年 月 日 時
	2.層報中央主管機關：文化部		年 月 日 時
報案 電話	3.刑案報案電話：110		
	4.		
	5.		
	6.		
	7.		

附表 10：歷史建築林宅門廳重要歷史文物清冊

盤點日期	年 月 日		盤點時間	時 分	
盤點人	(簽名)		複核人	(簽名)	
類型	名稱	陳設位置	說明	備考	

附錄四：建築測繪圖說