



附錄一 - 審查意見回覆表

「市定古蹟原梧棲官吏派出所及宿舍群調查研究及修復再利用計畫」

期初報告書 審查會議意見回應對照表

會議時間:103 年 07 月 09 日

審查意見	意見回覆
<p>一、張委員嘉祥：</p> <p>1. 審查通過</p> <p>2. 本期初報告對於後續執行成果之架構已清楚擬定，另目前完成之歷史研究及梧棲警察官吏派出所周邊地理變遷有相當深度之探討，執行團隊之用心值得肯定。</p> <p>3. 下列意見提供團隊在後續作業上之參考：</p> <p>(1) 梧棲港（五叉港）之由來應與本地地理特徵有密切關係（如臺南有五條港），建議探討之。</p> <p>(2) 現有梧棲市街紋理係昭和十年（1935）關刀山大地震之後所開設，就文化資產角度，這些市街紋理不但是災後市區改正計畫實施之見證，也反應了《昭和十年臺灣震災誌》所載，梧棲港街「此次地震，有六成的家屋全壞及大破，有改建及遷建的必要…」的災情紀錄。建築在第六章第一節「文化資產價值研判」時能納入討論。</p> <p>(3) 本古蹟定著土地產權狀況(p. 3,表 1-1)較為複雜，其中除國產署所有（186 及 189）之外，尚包括私有土地東建段 185 號。建議針對日治時期未興建派出所前之土地權屬狀況以及興建後之土地權屬狀況做一詳細探討，是否與朝元宮廟產轉移有關，又 185 號私有土地被興建（或增建）派出所，到底是在什麼樣的狀況下。</p> <p>(4) 建議在本調查研究之最後，能針對原古蹟指定，包括指定名稱、指定理由、定著土地範圍…等做一檢討，並提出建議，做為主辦單位提送審議會之依據。</p> <p>(5) 有關建築歷史研究，下列兩部分可再設法加強之：</p>	<p>1. 感謝委員肯定</p> <p>2. 感謝委員肯定</p> <p>3.</p> <p>(1) 感謝委員建議</p> <p>(2) 感謝委員建議，相關內容將於期末報告書中呈現。</p> <p>(3) 感謝委員建議，關於未興建派出所前的土地權屬，已有所增補，請詳報告書 p. 53～54。但私有土地（185 號）及朝元宮（191 號）用地均未有日治時期的相關紀錄，而 185 號於戰後亦僅有土地重劃、繼承等相關紀錄。</p> <p>(4) 感謝委員建議，相關內容與討論將於期末報告書中呈現。</p> <p>(5) 感謝委員建議</p>

<p>a. 日治時期以來，歷任派出所主管以及宿舍使用者。</p> <p>b. 日治時期以來與派出所關係較密切之事件或紀錄。</p> <p>c. 歷年來之修繕紀錄</p> <p>上述三部分除文獻檔案外，亦可透過訪談來補充之。</p> <p>(6) P. 45 圖-以及 P. 46 圖 3-3 所列派出所平面圖皆為明治三十九年之文獻；但目前烏日、美濃、彰化三條圳等日治時期所留下來之派出所，其空間型態與此兩種類有相當差別（興建時間在昭和時期），建議可探討比較之。</p> <p>(7) 古蹟現況是否有必要在整體修復前做緊急保護，加固以避免持續損壞，建議能在期中提出，以為主辦單位之執行參考依據。</p> <p>(8) 後續測繪現況時，對正面之泥作裝飾、線腳以及清水磚牆之砌法、灰縫、開口部等，建議詳細調查紀錄之。</p> <p>二、溫委員振華：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 審查修正後通過，無需本人複閱。 2. 康熙末年中部地圖中，貓霧揀社被忽略，依目前的研究，該社亦被歸為拍瀑拉族。（參考簡史朗之研究） 3. 有關梧棲一帶之土地主要為沙鹿社的，可放入一張地契，更深刻瞭解漢人自沙鹿社取得土地的過程。 <p>三、方委員怡仁：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 審查修正後通過，無需本人複閱。 2. 本案與朝元宮之地籍關係屬寄附或其他演變狀況建議尋求舊地籍資料補充。 3. 官吏派出所於日治時期不僅警察管理之機能，包括民眾之衛生…等，皆有涉及，是否影響空間機能建議探究。 4. 環境調查建議延伸至交通、紋理、可支援之設 	<p>a. 研究團隊曾致電詢問梧棲分駐所及清水分局人事室，但皆表示未有相關紀錄。</p> <p>b. 由於未能與當時的派出所主管及宿舍配住人員取得連繫，因此，此部分內容尚難以述明。</p> <p>C. 研究團隊取得文資處提供之相關修繕資料，內容請詳報告書 p. 62~70。</p> <p>(6) 感謝委員建議，由於相關資訊尚在收集與分析階段，其內容將於期末報告書中增補。</p> <p>(7) 感謝委員建議，研究團隊於測繪調查期間，已先行卸除部分有安全疑慮之構件並紀錄之。由於施作緊急支撐及相關保護措施，尚需考量及評估建築本體結構承受與否之問題，故，研究團隊擬先進行相關專業評估後再提出建議。</p> <p>(8) 感謝委員建議，相關內容請詳報告書 p. 90~91；尚有未盡詳實之部分，將於期末報告書中呈現。</p> <p>二、</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 感謝委員肯定 2. 感謝委員指正，已修正其圖面，請詳報告書 p. 12。 3. 感謝委員指正，已增補相關圖面，請詳報告書 p. 14。 <p>三</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 感謝委員肯定 2. 感謝委員建議，相關內容，已有所增補，請詳報告書 p. 53~54。 3. 感謝委員建議，由於相關資訊尚在收集階段，如有所獲，將於期末報告書中呈現。 4. 感謝委員建議，相關內容，將於期末報
---	---

<p>施，以為再利用評估之基礎。</p> <p>5. 1935 年關刀山地震影響本案之情形，建議再調查（其延伸至現代臺中地區為中震區，而梧棲為強震區）</p> <p>6. 本案除緊急維護必要說，是否有解體調查之必要請研議。</p>	<p>告書中呈現。</p> <p>5. 感謝委員建議，由於相關資訊尚在收集階段，如有所獲，將於期末報告書中呈現。</p> <p>6. 感謝委員建議，相關內容，將於期末報告書中呈現。</p>
---	--

「市定古蹟原梧棲官吏派出所及宿舍群調查研究及修復再利用計畫」

期中報告書 審查會議意見回應對照表

會議時間:103 年 12 月 03 日

審查意見	意見回覆
<p>一、張委員嘉祥：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 審查通過 2. 本階段增加很多深入史料，如日治時期地籍資料、臺中廳報、梧棲官吏派出所民眾寄附資料，使得本古蹟之歷史過程及變遷更加清晰，受託團隊用心相當值得肯定。 3. 本報告尚屬期中，下列意見提供團隊後續作業參考： <ol style="list-style-type: none"> (1) 目前所擬架構（目錄各章節）基本上相當完整，建議若能在適當章節加入下列兩部分，將有助於主辦單位之後續作業。 <ol style="list-style-type: none"> A. 原古蹟指定之檢討及建議 B. 緊急保護及經費概估 (2) 頁 3，表 1-1 欄位中“公告現值”，建議加註單位。 (3) 東建段 185 地號在民國 34 年前後如何成為楊家所有，而 186、189 則成為國產署所有，是一值得探討之議題，亦密切關係到後續本古蹟之保存及再利用，團隊若能蒐集到相關資料（尤其戰後日產轉移）建議分析之。 (4) 頁 71 之配置圖，磚造宿舍 D1 與 B1 及 B2 相當貼近，且正對 B1、B2 之後緣側，就日式生活空間習慣而言，屬相當不尋常，建議能再探討之（基地、時間、背景、需要等因素）。若依頁 50，表 3-2 所彙整資料，在大正八年梧棲警察官吏派出所之巡查共四名，似無 A2、B1、B2、C1、C2 及 D1 五戶宿舍之必要性，可能與位階亦有相當關係。 (5) 頁 75 宿舍 B1 與 B2 之正面、側面以及隔戶牆皆為磚造（宿舍 A 之正面及東側面也是磚造），但其他構造則為木造， 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 感謝委員肯定 2. 感謝委員肯定 3. <ol style="list-style-type: none"> (1) 感謝委員建議，請詳報告書第七章。 (2) 已修正，感謝委員建議，請詳報告書 p. 3。 (3) 感謝委員建議，但由於無法再進一步取得土地產權移轉之相關資訊，故僅能就目前所收集之史料，進行分析及論述。 (4) 感謝委員建議，關於宿舍 B 及宿舍 D 相關之興建年代、日治時期之員額配置等，請詳報告書第三章第貳節。 (5) 感謝委員建議，關於宿舍群建築之構造型式相關，請詳報告書第三章第貳節及第參節。

且與一般日式木造宿舍構法大致相同，就臺灣既存日式宿舍而言屬相當特殊之處，若能進一步探討其原因（如係由原木造改修，並配合新的家屋規則，或其他特別因素）是一相當具文化資產價值之處。本問題若對照頁 56 圖 3-8 所示「大正-昭和時期梧棲官吏派出所配置圖」可看出有相當不同，同時亦可推測現有配置及各宿舍空間及牆體構造改變係日治後期所進行。

- (6) 頁 70 開始，有關宿舍空間及機能概述，為閱讀方便，建議能將各戶附有空間編號之平面圖附上（可使文字敘述與圖直接對應聯結）。
- (7) 在頁 97 開始之損壞調查研究，建議亦能如上一點所述，配合索引用（有空間編號之各戶平面）。
- (8) 頁 98 第六行「…除宿舍 D 為木造建築之外…」，有筆誤（應為宿舍 C），請修正。
- (9) 有關 A1、B1、B2 及 D 之清水砌磚，建議在磚塊尺寸，砌法以及勾縫作法上紀錄並討論之。
- (10) 頁 85 圖 4-10 為大塚常雄之資料，本古蹟之日式宿舍床組作法可與之比較並討論。
- (11) 目前第五章係針對建築構體之損壞調查研究，建議本章中能增加環境調查（包括排水、植物…等），以使修復計畫更完整。
- (12) 宿舍之門窗中，原有玻璃中若有 2mm 手工玻璃，請特別加以指出並要求保存（具文化資產珍貴性）。
- (13) 附生之植物如何處理，在修復計畫中建議討論之；另後期增加之構造物（如事務室北側後面附加之二層建築物）如何處理亦請在期末建議之。

(6) 感謝委員指正，已修正，請詳報告書 p. 123，圖 4-7。

(7) 感謝委員建議，已修正於損壞調查表中，請詳報告書第五章第貳節。

(8) 感謝委員指正，已修正，請詳報告書 p. 152

(9) 感謝委員建議，請詳報告書 p. 137-138。

(10) 感謝委員建議

(11) 感謝委員建議，請詳報告書第七章。

(12) 感謝委員建議，然，調查後發現現場已無手工玻璃。

(13) 感謝委員建議，請詳報告書第七章。

<p>二、方委員怡仁：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 審查修正後通過，無需本人複閱。 2. 第二章基地環境建議增加現況之概述，以接續第七章再利用之規劃。 3. 頁 52，大正八年之修繕寄附資料之楊氏家族，與 185 地號現今所有權人之關係，又本案土地移轉早於大正五年（原所有權人林全、林團？）可否推斷興建年代應於大正五年至八年間。 4. 朝元宮日治時期地號或鄰近地籍是否有助於紋理之釐清？建議研析。 5. 第五章損壞調查建議補充圖說，說明調查位置。 6. 第七章再利用規劃建議作區域之考量而非單點（本案），故鄰近文資點或支援設施及案例，建議先行調查。 7. 本案相關之歷史紋理，如戶外附屬構造、景觀、植栽之調查建議補充。 8. D 宿舍於四月屋根塌陷，其牆面、地板是否有繼續損壞之可能，故緊急維護之需求、預算…等請補充。 9. 本案鄰近區域開發影響本案歷史氛圍之管制方式，如都市計畫審議建議補充。 <p>三、劉委員超驊：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 審查通過 2. 頁 14，第二段“綜合上述可知…地理條件影響所致”論點正確，但由第 12～13 頁之行文，卻未有導出如此論點之 述。我以為是初期墾民先聚於大肚山西麓沿清水斷層之湧泉帶開墾，梧棲海濱之鹽鹼地，在施作人工灌渠之長年輸水後，才能淡化轉成農地，此即拓墾歷程由內陸向沿海發展之原因。 3. 頁 22，最後一段言及“大甲、清水、梧棲、沙鹿、龍井等地區合併為新高市”，另亦有只將清水、梧棲、沙鹿全併為新高市之說法，若依此段第三行所述新高都市計畫之範圍係以大肚山、大甲溪、大肚溪為界，則位於大甲溪以北之大甲鎮似不在新高市範圍內。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 感謝委員肯定 2. 感謝委員建議，請詳報告書第二章。 3. 感謝委員建議，關於派出所及宿舍群建築興建之年代，請詳報告書第三章第貳、參章。 4. 感謝委員建議，研究團隊已調閱過鄰近土地地籍資訊，然多僅登載戰後土地改革後之事項。 5. 感謝委員建議，已修正，請詳報告書第五章。 6. 感謝委員建議，已修正，請詳報告書第八章。 7. 感謝委員建議，已修正，請詳報告書第五章。 8. 感謝委員建議，請詳報告書第七章。 9. 感謝委員建議，請詳報告書第七章。 <ol style="list-style-type: none"> 1. 感謝委員肯定 2. 感謝委員建議 3. 感謝委員建議，已修正。 4. 感謝委員建議，已修正。
--	---

<p>4. 頁 17，第二段言及“美商至此進行樟腦與煤礦的交易”，以梧棲之地理位置言，霧峰林家之樟腦業有可能在此出口，而當時之採煤地均在基隆附近，應無運來梧棲之可能。</p>	
---	--

「市定古蹟原梧棲官吏派出所及宿舍群調查研究及修復再利用計畫」

期末報告書 審查會議意見回應對照表

會議時間:104 年 04 月 09 日

審查意見	意見回覆
<p>一、張委員嘉祥：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 審查修正後通過，無需本人複閱。 2. 報告內容針對歷史、建築、文化資產價值、現況、損壞以及安全評估皆有深入細緻之探討，根據這些研究調查資訊並提出詳細之修復計畫及再利用規劃，整體執行成果相當值得肯定。 3. 報告書中局部文字內容及圖面參考性建議如下： <ol style="list-style-type: none"> (1)第六章第肆節因係針對結構評估，章節名稱可考慮"結構修復補強建議"。 (2)針對本古蹟之指定及公告，建議能做一檢討及建議(例如古蹟名稱)以為主辦單位後續提審議會報告討論之根據。 (3)P. 386 宿舍 A 後面後期增建之二層建築拆除時地面可考慮保留部份基礎(磚牆)遺構以解說整個古蹟生命史。 (4)P. 392 有關宿舍 A 屋身外牆之去漆(恢復原清水磚風貌)建議在"修復建議"欄中具體提之。另 A 棟目前之水泥瓦若狀況尚可建議留用之。 4. 在 P396 修復經費概估中： <ol style="list-style-type: none"> (1)防空洞及大樹之整理疏枝宜納入經費概估。 (2)A、B、C、D 宿舍屋頂工程中，桤木與椽木係相同構材，目前經費編列似重複，請檢視。 5. 附錄三測繪圖集中宿舍 D 是否為加強磚造(轉角等位置有 RC 柱及牆上緣有圈樑)，另復原圖各宿舍平面建議加空間名稱(以方便閱讀性)。 <p>二、方委員怡仁：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 審查修正後通過，無需本人複閱。 2. 本案宿舍之配置、空間形式除乙種宿舍之比 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 感謝委員肯定 2. 感謝委員肯定 3. (1)遵照委員意見辦理 (2)感謝委員建議，請詳報告書第七章第二節。 (3)感謝委員建議，請詳報告書第七章 p. 456。 (4)感謝委員建議，請詳報告書第七章 p. 465，表 7-1。 4. (1)感謝委員建議，請詳報告書第七章第2節。 (2)感謝委員指正，經費編列表所指之椽木為「棟木」之誤植，已更正，請詳報告書第七章第五節。 5. 遵照委員意見辦理 <p>二、</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 感謝委員肯定 2. 遵照委員意見辦理

<p>較，與鄰近同類型或同時期之宿舍比較可再補充說明。</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. 本案各棟之文資價值與編號名稱之調整，建議說明。 4. 本案修復原則除一般原則外其他有關各部構造修復重點(灰縫、RC 中性化、襖、障子…)、歷年增建之留或拆…等建議補充至修復建議表格。 5. 緊急維護建議除鋼棚架緊急加固外，白蟻防治(餌站)、考古、解體調查…之必要請說明，並概估其經費預算。 6. 本案除派出所與宿舍 A，其他各棟修護經費幾達 50 萬/坪，是否過高，請檢討，建議於前言說明損壞狀況。 7. 再利用街區以街區之考量，將當地歷史氛圍、產業特色納入，並說明公共設施支援之可能、潛力點(防風林、五福圳、清水區…)的納入規劃遊憩路線展現地方特色、紋理之整體說明。 8. 有關都市計劃、都市設計之建議可於第七章補充。 <p>三、劉委員超驊：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 審查修正後通過，無需本人複閱。 2. P. 36 S3L5"大甲溪以南於彰化縣及雲林縣之間增設臺灣縣"，行文有誤，按大甲溪以南依次為臺灣、彰化、雲林三縣，臺灣縣並不在彰化與雲林之間。 3. P. 37 S1L2 及 L5 之"澎湖廳"為"澎湖島廳"之訛；L6"臺灣縣"應是"臺灣民政支部"之誤；S3L3-4 臺中州廳應是分畫為臺中市、臺中縣、彰化縣、南投縣四區域。 4. P. 39 L1 在"2. 交通要道"中只言及四條省道通向附近鄰縣，似區域過小而影響篇幅內容，宜敘及雖不在梧棲鎮境內，但近在咫尺的縱貫鐵路海線與福爾摩沙高速公路與本鎮道路系統之連結問題，關係到港口腹地之縱深仍值得一敘，以免欄目內只有三行半文字，失之貧乏。 5. P. 41 S2 大肚山東坡和緩但乏水源，惟西坡陡，其下有清水斷層帶之湧泉，農耕條件較西 	<ol style="list-style-type: none"> 3. 感謝委員建議，請詳報告書第七章 p. 458-460。 4. 遵照委員意見辦理 5. 遵照委員意見辦理 6. 感謝委員建議，請詳報告書第七章第五節。 7. 遵照委員意見辦理 8. 遵照委員意見辦理 <p>三、</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 感謝委員肯定 2. 感謝委員指正，已修正，請詳報告書第二章，p. 36。 3. 感謝委員指正，已修正，請詳報告書第二章，p. 37。 4. 感謝委員建議，已修正，請詳報告書第二章 p. 39-40。 5. 感謝委員建議，已修正，請詳報告書第二章 p. 42。
---	---

<p>側沿海之鹽鹵帶條件優越。</p> <p>6. P. 43 SIL6 此次番亂不但沙轆社改稱遷善社，牛罵社改稱感恩社，禍首大甲西社亦改稱德化社，按此三社只被削地，並未撤廢。</p> <p>7. P. 45 S3 整段文字之敘事時序有點紊亂，建議：</p> <p>(1)先敘 L6 雍正年間梧棲在鹿港貿易圈中之崛起。</p> <p>(2)次敘 L3 乾隆年間水裡港一度與梧棲並盛。</p> <p>(3)再敘鹿港與王功番子挖在 L8 嘉慶以後因淤沙之衰微。</p> <p>(4)後敘 L1 道光年間梧棲之興旺情況。如此才易明白中部各港口之起伏興衰大勢。</p> <p>8. 期末報告整體構思周密，資料蒐集完整，測繪詳實，寫作相當用心，可稱楷模之作。</p>	<p>6. 感謝委員建議，已修正，請詳報告書第二章 p. 43。</p> <p>7. 感謝委員建議，已修正，請詳報告書第二章 p. 46。</p> <p>8. 感謝委員肯定</p>
--	--