

附錄一、報告書審查意見回覆

一、期初審查意見回覆

(一) 溫振華委員

號次	分項	諮詢意見摘要	修正情形
一	1	有關梧棲地區的歷史考察與浩天宮碑文之解讀頗為清晰嚴謹。	感謝委員稱讚。
	2	頁 1-1 末段 3 行「水裡社」建議刪去。	敬謝指正，已調整修改，請參閱報告書頁 2-2。
	3	頁 1-2 應為汛，安信應為安倍，地方應為地名。	敬謝指正，已調整修改，請參閱報告書頁 2-2、2-3。
	4	頁 1-4，5 行「及水裡、牛罵社」建議刪去，6 行康熙「中」應為「末」，11 行「著」應為「箸」。	敬謝指正，已調整修改，請參閱報告書頁 2-6。
	5	頁 1-5，末 2 行「揚」應為「楊」。	敬謝指正，已調整修改，請參閱報告書頁 2-8。
	6	頁 1-11，道縣應為道憲。	敬謝指正，已調整修改，請參閱報告書頁 2-17。
	7	頁 1-13，北路理番分府之成立背景，主要在處理熟番司法事件	敬謝指正，已調整修改，請參閱報告書頁 2-20。

(二) 邱上嘉委員

號次	分項	諮詢意見摘要	修正情形
二	1	本計劃目前為期初報告，大體上以歷史沿革及初步建築調查為主，初步成果尚屬可行，惟針對報告仍有一些建議。	敬謝指正。
	2	建議增加第一章前言，補充說明計畫之基本資訊及計畫工作事項與內容及完整之報告架構。	敬謝指正，已增加第一章 計畫概說。
	3	對於本歷史建築相關登錄資訊宜清楚說明。	敬謝指正，請參閱頁 1-4，【表 1- 1】大庄浩天宮歷史建築指定公告表。
	4	針對大庄之聚落發展與浩天宮之關係，宜從一更宏觀的角度討論，以彰顯浩天宮與地方發展的脈絡關係。	敬謝指正，已補充於期中報告中。

號次	分項	諮詢意見摘要	修正情形
二	5	目前第一章第四節有關「浩天宮神明、年例祭典及祭祀圈」的討論，應可彰顯具無形文化資產架築，惟目前之內容應可再予以充實，尤其是社群與浩天宮之關係更值得深入探討。	敬謝指正，已補充，請參閱報告書頁2-40~42。
	6	對於2002年已完成之「歷史建築大庄浩天宮調查研究計劃期末報告書」，其內容與本次調查研究之關係建議釐清，並儘可能避免直接引述。	敬謝指正，感謝委員提醒，請參閱報告書頁3-1。
	7	針對1974年及1977年之增建修建施鎮洋匠師仍健在，建議可以有訪談紀錄，另部分健在之匠師亦可納入訪談。	敬謝指正，此部分將於期末報告中呈現。
	8	未來宜特別針對本建物之文化資產價值的評估，研判予以釐清、補強。	敬謝指正，已補充，請參閱第五章第一節。
	9	測繪圖的正確性，請再確認。	敬謝指正，已全部重新檢視並修正。

(三) 賴志彰委員

號次	分項	諮詢意見摘要	修正情形
三	1	仍需有一「地籍圖套繪」的套疊圖，以了解土地所有權的掌握。	敬謝指正，已補充，請參閱圖說A0-1。
	2	測繪圖有一張「產權」的連結，惟不知何年何月如何買來，是否應進一步查土地台帳或地籍圖清冊，以瞭解先後順序及原由。	敬謝指正，此部分將於期末報告中呈現。
	3	浩天宮除主祀媽祖，另有二媽、三媽、四媽、五媽、蓬萊媽及媚洲媽等，另再同祀神農大帝、清水祖師、境主公、註生娘娘、關聖帝君、至聖先師、觀音佛祖、十八羅漢等是如何來的？什麼時候基於什麼緣份來的，民國五十三年蓋佛祖殿的意義與緣份是什麼？	敬謝指正，已補充，請參閱第二章第五節。

號次	分項	諮詢意見摘要	修正情形
三	4	地緣關係與地方發展，大庄與陳厝，甚至梧棲的關係，尤其是族群與先後的關係，進一步應對聚落的開發作庄內人群的對應，尤其透過日治時期的堡圖、地形圖、戰後第三版地形圖，甚至戰後幾版航照圖，可以好好印證整個的開發。	敬謝指正，已補充，請參閱第二章第五節。其餘堡圖、地形圖等將於期末報告中呈現。
	5	建築史應針對前後「四」個階段的增擴、改建提出腹地與擴展的先後原因與意義。	敬謝指正，此部分將於期末報告中呈現。
	6	應在文末作一建築價值（文資價值）的整理與研判。	敬謝指正，已補充，請參閱第五章第一節。
	7	廟內有「牌匾」以及諸多神像的雕刻，或者是否還有無形文化資產的文物調研。	敬謝指正，關於無形文化資產部分，將就浩天宮內文物收藏、歷史價值及陣頭文化三方面論述書寫，將於期末報告中呈現。
	8	測繪圖有很多錯誤與待釐清。	敬謝指正。
		(1) 應有配置圖，包括廟埕的週遭環境圖。	敬謝指正，已補充，請參閱圖說 A0-4。
		(2) A4-1 的屋頂（後殿）沒畫。	敬謝指正，已修改，請參圖說 A4-1。
		(3) A4-5 的內屋頂（粗線條）是否代表 RC。	否，為木料。

二、期中審查意見回覆

(一) 溫振華委員

號次	分項	諮詢意見摘要	修正情形
一	1	文中敘述宜有清楚的來源出處。如頁 2-2 之 4 行，梧棲為沙轆社之社域，洪麗完根據契字有詳細的說明。	敬謝指正，已補充，請參見頁 2-1，註 4。
	2	梧棲港的出現，清代的志書可作為重要的參考。	敬謝指正，已補充，請參見報告書第二章第一節。
	3	頁 2-3 至 2-4 重點應是梧棲成為港口之背景，而不是該港不如鹿港重要，梧棲之興起當與大甲溪與大肚溪間的開墾有關。	敬謝指正，已於報告書中補充。
	4	依論文格式，表之後，應有資料來源。表 2-1 之開墾時間雍正當置於乾隆之前。註標現在大都放在標點符號之後，文中放置不一。文中有同前註的情形，如 2-10 之 23 其前註為何？	1. 感謝委員指正，資料來源及註標等已調整補充。 2. 【表 2-1】已修改，請參見報告書頁 2-17 【表 2-1-1】 3. 原 2-10 之 23 前註為李義修〈大庄浩天宮聖母沿革誌〉，請參見頁 2-19 註 23。
	5	文中年代宜以統治者年代加上西元年代，前後要一致。	敬謝指正，已檢查並調整修改。
	6	文中浩天宮 1917 年、1959 年之平面圖要有資料來源。	已補充，請參見頁 2-22 【圖 2-2-1】、頁 2-23 【圖 2-2-2】

(二) 邱上嘉委員

號次	分項	諮詢意見摘要	修正情形
二	1	本期中報告的內容尚能符合契約及一般工作之要求，受託單位之努力值得肯定。	感謝委員肯定。
	2	頁 1-2 所列之基地範圍與頁 1-3 之基地範圍並不相同，又與頁 1-4 的公告指定範圍不同。	原頁 1-2~1-3 所敘述及套繪之圖為本調查研究案之範圍；原頁 1-4 公告指定範圍則為民國 99 年(2010)浩天宮登錄歷史建築之地籍圖資。為免造成混亂已調整修改，請參見頁 1-3 【表 1-1-1】、頁 1-4 【圖 1-1-2】。

號次	分項	諮詢意見摘要	修正情形
二	3	頁 1-6~1-7 所列之計畫操作方法的七項工作事項與法規之規定並不一致，部分法規要求之事項並未見於操作方法中。	敬謝指正，已新增，請參見頁 1-5~1-7 之計畫操作方法。
	4	第二章第四節有關祭祀圈的討論，對於境域的具體內容建議可以有圖說明。另對於其相關的活動與人群互動之調整建議可以更深入，以充實無形文化資產之內容。	敬謝指正，已新增，請參見頁 2-28【圖 2-3-1】及「第二章第一節 浩天宮祭祀圈及年例祭典」。
	5	對於頁 3-10 有關浩天宮建築的演變，建議可以更深入討論，其對於未來真實性與完整性的保有課題之關連性為何。	感謝委員指教，已調整修改，請參見頁 2-25~2-26【表 2-2-2】。
	6	頁 3-6~3-7 的圖解析度不佳，基本上無法閱讀。	敬謝指正，由於原圖解析度便不甚理想，加上與章節內容關聯性不高，故移除之。
	7	對於浩天宮周邊環境的討論，雖於第三章第二節的第一部份有討論，但內容卻顯得簡要，建議可以再補強，尤其是與鄰近街庄之關係的討論。	敬謝指正，已調整補充，請參見「第一章 第一節」。
	8	有關浩天宮建築的討論（第三章第二及三、四節）較偏重於描述及介紹，而缺少深入的調查與討論，尤其是匠藝的分析。另第四節所列之內容為厭勝物嗎？請再確認。	感謝委員指教，已補充敘述及調查，另第四節確為厭勝物之調查。上述皆請參見「第三章 浩天宮建築形式特色」。
	9	第四章對於浩天宮環境的調查及建物損壞的調查，宜具體反映在現況測繪圖上，另對於造成破壞原因的調查解析則相對較弱。	敬謝指正，已新增於報告書中，請委員參見「第四章 浩天宮建築物損壞現況調查」。
	10	目前對於浩天宮文化資產價值解析並未具體統合前述歷史與建築的調查成果，而且部份論述的內容或有武斷及商榷之餘地，如「台灣中部三大媽祖信仰…」？	感謝委員指教，已將「台灣中部三大媽祖信仰…」改為「臺灣大肚三堡之三大香火廟之一」，請參見頁 5-2~5-3。
	11	對於修復原則的擬定，應考慮到大庄浩天宮的文化資產價值的定位與解析結果。	敬謝指正，已調整補充，請參見「第五章 第二節 修復原則及方式」。
	12	再利用與因應計畫研擬建議目前仍較弱，宜再補強。	已新增補充，請參見第五章第四節至第五節。

(三) 賴志彰委員

號次	分項	諮詢意見摘要	修正情形
三	1	地籍圖套繪目前 P1-3 圖 1-1、P1-4 圖 1-2，書圖第一張 (A0-1) 地籍套繪圖等三個圖，範圍、線條、界線都不一致，尤其未來又要擴建，是否一併釐清。	原頁 1-2~1-3 所敘述及套繪之圖為本調查研究案之範圍；原頁 1-4 公告指定範圍則為民國 99 年(2010)浩天宮登錄歷史建築之地籍圖資。為免造成混亂已調整修改，請參見頁 1-3【表 1-1-1】、頁 1-4【圖 1-1-2】。
	2	有關歷史問題仍有待詳細檢討	
		(1) 頁 3-10 表 3-2 的增建圖說，四張圖到底與目前的本體是什麼關係，容易誤解還有大量舊建築留下來，應該好好交待，尤其官方公告的文化價值直接寫是「日昭和 3 年重建」，仍應重新釐清，將本廟的建築歷史作交代。	感謝委員指教，已調整修改，請參見頁 2-25~2-26【表 2-2-2】。
		(2) 大庄村落周邊的發展仍應透過老地圖作討論，建議用頁 3-4 圖 3-5 的地形圖的空間變遷，應可以再透過農林航空照相基本圖（第一版 67 年、第二版 83 年、第三版 91 年）來作說明與討論。	敬謝指正，已補充，新增之撰述及照相基本圖請參見「第一章第一節」章節內容。
		(3) 頁 5-2 提出本廟為「臺灣中部三大媽祖信仰文化祭祀圈之一」是否再確認。	感謝委員指教，已將「台灣中部三大媽祖信仰…」改為「臺灣大肚三堡之三大香火廟之一」，請參見頁 5-2~5-3。
	3	調研的討論	
		(1) 頁 2-37 第二章第四節應將媽祖神像的「照片」列出，當成文物來討論交待。	已新增於報告書中，請參見報告書第二章第四節，頁 2-32~2-38 之神像部分。
		(2) 頁 3-55~3-61 第三章第三節五營飾物紀錄中的牌匾應交代書法家年代。	已補充於報告書內，請參閱第二章第四節，頁 2-59~2-68 牌匾部分。另由於部份牌匾為民國五、六十年代信徒捐贈，形式較普通，加上廟方無特別紀錄捐獻物品，故亦無相關書法家紀錄。
		(3) 頁 3-30~3-43 第三章第三節五營飾物紀錄中的楹聯、碑刻也應交代書法家作者與年代。	已補充於報告書內，請參閱第三章第二節之雕刻部分。

號次	分項	諮詢意見摘要		修正情形
三		破壞檢測		
	4	(1)	目前第四章第三節的破壞檢測皆是「現況描述」且都很簡單，即使第五章第二節的修復建議也都是「描述」性的，是否再作「等級」、「裁決」作為未來重新作墩接補強的建議。反而第四章七小結頁 4-39 比較有材料的數量，應該好好連結討論。	感謝委員指正，已新增，請參見「第四章 浩天宮建築物損壞現況調查」。
	5		因應計畫及再利用仍要再好好討論。	已新增補充，請參見第六章・第四節及第五節。
	6		修復建議上應將「捲棚架」與「花圃」作調整。	敬謝指正，請參見「第六章・第二節 修復原則及方式」。

三、期末審查意見回覆

(一) 邱上嘉委員

號次	分項	諮詢意見摘要	修正情形
一	1	修正後再審。	
	2	針對本期末報告的內容尚能符合合約之要求，受託單位之努力可給予肯定。	感謝委員的肯定。團隊以文化資產永續留存之目的，希望能從保存、維護與再利用三方面紀錄大庄浩天宮之歷史人文風華。
	3	對於報告書的架構，第二章第五節及第四章第六節內均出現「結語」或「小結」，與其他章節的寫作並不完全相同，且在架構上亦不妥，建議調整。另參考書目，並非「附錄」。	感謝委員指正，已依意見調整章節，將第四章及第六章之結語、小節刪除；另，亦將參考書目從附錄中獨立出來，置於報告書最後。請委員參閱目錄。
	4	本文中對於「歷史建築」的身分，有用「指定」行文，與其文化資產保存法之規定並不符，應為「登錄」。	敬謝委員指正，歷史建築確實不應以「指定」說明文化保存相關事宜，現已全面檢視並改為「登錄」。
	5	頁 1-3 在同一表格上，同時出現「表」與「圖」的說明，另圖 1-1-1 的說明中針對歷史建築的土地定著範圍仍有必要加以釐清。	敬謝委員指正，新增修正內容如下： 1. 已將頁 1-3 之「圖」刪除，僅留「表」，請委員參閱頁 1-3。 2. 目前浩天宮之土地定著範圍分為四，分別為：(1) 歷史建築土地定著範圍；(2)本調查研究案指定基地範圍；(3)目前浩天宮擁有之土地範圍；(4)未來浩天宮新建範圍。其說明請參閱第一章，頁 1-3~1-4。 3. 而針對目前歷史建築本體及土地範圍之定著建議，請委員參閱第七章 結論與建議，其內有詳細說明。

號次	分項	諮詢意見摘要	修正情形
一	6	頁 1-5，依據工作內容之要求，本案是否有「必要之緊急搶修建議」？宜加以說明。	團隊檢視現況紀錄，並再次前往浩天宮進行調查後，發現目前一些木構架雖有脫樑現象，但廟方已有以不銹鋼柱臨時支撐，故目前沒有緊急搶修之急迫性。
	7	第二章中之地名，仍用「梧棲鎮」、「臺中縣」…等，建議是否應因應現況加以修正。	敬謝指正，已全面檢視第二章之地名並修正，務使報告書不要呈現時代錯置之落差。
	8	頁 2-10 及 2-11，圖 2-1-8 及 2-1-9 的圖，有相當高的比例為雲層所遮蔽，是否有更清晰的航照圖，否則並不利閱讀。	感謝委員的指正，此航照圖為中研院社科中心提供之戰後初期之少數僅有圖資。為此，研究團隊也再次確認是否有清楚的航照圖，目前確認僅有此張航照圖資，請委員諒解。
	9	頁 2-17 及 2-18，表 2-2-1 的開墾源流表中，部分開墾者的來源地為何？	敬謝委員指正，經團隊再次耙梳資料進行比對後，已將表中部份開墾者之來源地補上，請委員參閱第二章，頁 2-16~2-17。
	10	依據報告書所敘，浩天宮最初應為神明會，再逐漸發展成庄廟，因此針對其祭祀圈的演變及在地理位置的關係，應可以有更多的討論。此外，對於祭祀圈相關活動的探究，目前在敘述仍相當表面，若有可能建議可以再深入討論。	已依委員意見修正，在第二章第三節及第五節加強論述，並做調整。 1. 在第三節中，加強浩天宮祭祀圈的形成與舊聚落地理位置之描述，請委員參閱頁 2-27~2-31。 2. 第五節則新增浩天宮之宗教活動相關內容。除年例祭典外，浩天宮隔年皆會舉辦盛大的庄內繞境或北港進香活動，熱鬧非凡。其中，北港進香已於民國 104 年 1 月，以「大庄媽北港進香回鑾繞境」為名，公告登錄為臺中市民俗及有關文物。宗教活動相關內容請參閱頁 2-71~2-82。

號次	分項	諮詢意見摘要	修正情形
一	11	頁 2-34 對於浩天宮神像的敘述，是否涉及浩天宮歷史與信仰、交陪上的發展，或可再進一步深入討論。	敬謝委員指正，目前浩天宮在正殿供奉有主神媽祖及其分身、千里眼公、順風耳公、境主公及註生娘娘。後殿同祀觀音佛祖、清水祖師、神農大帝、至聖先師及關聖帝君。其神明與地方間的交陪狀況已依照意見加強論述於第二章第四節中，請委員參閱頁 2-37~2-38。
	12	針對牌匾的奉獻者，是否有助在地人文活動的進一步討論？	已依委員意見加強論述，浩天宮內較現代的匾額捐獻者，約有四類，分別為：(1)是政治人物為爭取選民，服務地方者；(2)是地方鄉民信徒感恩還願所獻匾額；(3)交陪廟所敬獻者；(4)廟中職事自身所獻者。由奉獻者之身分觀之，可見浩天宮在地交流頻繁，請委員參閱頁 2-38~2-39，頁 2-61~2-70。
	13	對於浩天宮的風水研究，經由百年來的發展與地理變遷，如何更清楚說明當時的環境與擇址上的考量，或許仍可以再探究，而不僅只是風水上的推論。	已依委員意見加強論述，在發展及地理論述上，有梧棲地理環境之新增，請委員參閱頁 2-88~2-89。而擇址上的考量，亦從政治安全及經濟交通兩方面分別論述，全面建構浩天宮昔時選擇此地之實際面因素，此部分請委員參閱頁 2-93~2-94。
	14	第三章對於建築形式特色的敘述，主要在於「介紹」，而對於建築上的分析與討論則相對弱些，內容尚除了介紹外，建議可以有進一步的解析與討論。	感謝委員指正，由於目前浩天宮裝飾物部分部分已毀損嚴重，且加上缺乏依據與資源之下，多數作品來源已不可考，因此本研究多數僅能就裝飾較為完整之處進行描述，如彩繪與雕刻工程。

號次	分項	諮詢意見摘要	修正情形
一	15	頁 3-57 第三章第三節，何謂「厭勝物」？節內所列內容不一定是厭勝物，建議是否就節之標題做調整。	已依委員意見，修正「厭勝物」章節標題為「趨吉辟邪之建築裝飾」並將有疑慮的部份進行修正，請委員參閱頁 3-75~3-77。
	16	第四章針對建築物損壞現況的調查結果，是否有緊急搶修之必要性或者短期內管理維護之迫切性，若有建議提出。	目前浩天宮雖部分木構架有脫榫現象，但廟方已有以不銹鋼架支撐，故目前沒有緊急搶修之急迫性。然報告書中第四章提及三川殿屋脊有結構性裂縫，雖未有掉落之危險，然造成屋內漏水嚴重、木構架劣化，需要盡快修復。
	17	頁 6-1，對於保存範圍的說明，建議應與報告書中的文化資產價值研判的結果互為對應，但第一節對其文化資產價值的討論卻又相當簡要，建議可以更深入予以論述。	感謝委員指正，已於第五章第一節加強文化資產價值之論述，詳見頁 5-1~5-4。並於第七章 結論與建議中深入討論浩天宮保存範圍之建議並加以說明，請委員參閱頁 7-1~7-3。
	18	對於修復原則的討論中（頁 5-5），「創新補充」及「新增設備」須十分謹慎，且應有具體的規範，以避免泛濫浮用。	敬謝指正，已依照委員意見加強論述於報告書中，請委員參閱頁 5-5~5-6。
	19	頁 5-19 的文化資產核心，仍有必要再釐清確定，並與原報告書中的文化資產價值研判扣合，據此，如何與因應計畫書的需求對應，而達到保存浩天宮之目的。	敬謝指正，已依照委員意見加強論述，請委員參閱頁 5-21。
	20	對於致災風險的評估中，「風」應是十分重要的一部分，於風險評估中宜更深入說明。	敬謝委員指正，已加強論述，加入颱風與雨災之致災風險評估，請委員參閱頁 5-24~5-25。
	21	報告書中錯別字不少，請再修正，部份用語的正確性亦請檢視確認。	感謝委員指正，已全面檢視修正。

(二) 賴志彰委員

號次	分項	諮詢意見摘要	修正情形
二	1	修正後再審。	
	2	本次報告在章節安排與論述方式仍有些紊亂，甚至有摻和或說明不清楚的問題，詳如下。	感謝委員指正，已全面檢視章節與內容進行修正。
	(1)	建築本體所在的基地其基地排水雖有在後面現況圖的 2、3 有用繪圖做清楚交代，惟在內文卻不見討論，綜理表中的回答所謂「第一章第一節」根本就未交代。	感謝委員指正，此部份應為團隊修改內容時錯植，請委員見諒。已依照意見新增，浩天宮之排水系統主要沿著三川殿、過水廊及正殿周邊的排水明溝將廟內積水及屋內排水排至廟前所在的公共排水溝，詳細論述請委員參閱頁 4-2~4-4。
	(2)	第一章在所謂土地定著範圍的討論，503-1、502 兩筆土地到底何干，又目前廟方有在收購周邊土地，是否也在此作說明。	感謝委員的指導，已針對浩天宮目前所有土地範圍做一整理，目前浩天宮之土地定著範圍有四，分別為： 1. 歷史建築土地定著範圍 2. 本調查研究案指定基地範圍 3. 目前浩天宮擁有之土地範圍 4. 未來浩天宮新建範圍。 其說明請委員參閱第一章，頁 1-3~1-4。
	(3)	第二章第一節有對梧棲港開發作討論，惟第二節直接討論浩天宮建築本體期間似乎缺少周邊的關係，尤其在 2-5~2-16 有用地圖與航照圖做說明，但幾乎都是描述性的，對於邱厝、瓦寮腳、下厝仔、陳厝應再多加說明，雖然 p2-27 有就祭祀圈作了幾個庄落討論，卻不夠詳述。	敬謝指正，已依委員意見新增修正，在第二章第一節、第二節、第三節加強論述。並在「第三節 浩天宮祭祀圈的形成與發展」中，深入說明浩天宮舊聚落，諸如邱厝、瓦寮腳、下厝仔等之地理位置，與現今行政分區結合，劃出浩天宮五十三庄祭祀圈的現在範圍。其中值得一提的是，祭祀圈中邱厝目前居民多陳姓之因，原因已然不明，包含洪敏麟於《五汙港聚落圖說》中亦無詳述，故此僅留待後人研究。上述內容請委員參閱頁 2-29~2-31。

號次	分項	諮詢意見摘要	修正情形
二	(4)	2-8 圖 2-1-6 與 2-9 圖 2-1-7 兩張圖不同方向，尤其在指浩天宮方向位置上有點距離。	感謝委員指正，此部份應為團隊錯植，請委員見諒，已調整修改。請委員參閱頁 2-8 及 2-9。
	(5)	有關祭祀圈在 p2-28 圖 2-3-1 為何會有用道路來畫，是否真實去了解五營所在，進一步將遶境的範圍作連結。	感謝委員指正，已依照委員意見修改，了解五營實際位置後，並定位出浩天宮庄內繞境所有角頭廟，藉此畫出浩天宮廣大的祭祀圈，請委員參閱頁 2-31 的【圖 2-3-1】。
	(6)	三個碑文引用戴亂的文章是否太多，可否放到附錄，又三個碑文既然放到文物的討論，是否有照片作說明。	感謝委員指正，關於碑文內容放置位置，因此三碑所述之事皆承載浩天宮重要歷史背景，加以此為歷史寫作較習慣之寫法，故維持將文章置於第二章中，望委員諒解。照片部分則依照委員意見已新增於文中，請參閱頁 2-43、2-45、2-48。
	(7)	彩繪的調查應仍以作品來說明，尤其在以幾個階段幾個匠師的作品來討論，且內容談到： (1)鹿港郭派 (2)客系 (3)南部畫派 作連結討論可以是特色。	感謝委員指導，關於鹿港郭派的說法，本研究是引用之前調查的論點，認為劉沛作品應屬此畫風。在經委員建議，且本研究進一步比較分析後，確認劉沛作品非鹿港郭派，故已修改報告書內容。另外，目前浩天宮兩個時期彩繪重繪，分別為劉沛及林義雄先生，其中林義雄先生因臨摹陳玉峰先生的畫作完成重繪工程，因此本研究歸納為南部畫派，但實際於陳玉峰先生作品比較則還是有些落差，本研究目前針對兩部分之畫作，保存較為完整的「三川殿」及「後殿」進行比較與分析。

號次	分項	諮詢意見摘要	修正情形
二	(8)	p3-1「進深亦為三間」應用「間架」作討論。	感謝委員指正，已修改為「進深亦為九架」，請參閱頁 3-1。
	(9)	水痕是否可以用「潮濕度」作科學數據以表達。	感謝委員指正，已全面新增於報告書第四章第七節 木構架損壞現況中，請委員參閱頁 4-28~4-65。
	(10)	破壞檢測目前都用「現象」交代，從現況的說明，再作簡單破壞原因分析，再作修復建議。仍建議應用白蟻、劈裂、潮溼度、腐朽作大小尺寸或範圍的討論，有數據來作最後修復方式的幾個層級的交代。	感謝委員指正，已全面新增於報告書第四章第七節 木構架損壞現況中，請委員參閱頁 4-28~4-65。另修復方式依照損壞之大小、範圍共分為五級，分別為(A)清潔整理、(B)輕度修補、(C)中度修補、(D)重度修補，及(E)抽換。詳細內容請委員參閱頁 4-28。
	(11)	再利用尚欠缺應再補足。	感謝委員指正，已新增補充再利用計畫，請委員參閱第五章，頁 5-17~5-18。
	(12)	新建工程仍要討論，不能只放到結論簡單交代。	敬謝指正，已將新建工程單獨提出成為第六章，並定名為「未來新建規劃設計案評估」。
	(13)	堪輿角度論浩天宮內容仍應就梧棲地方的地形局觀，尤其是少祖山、鹿寮山的對應，又 p2-75 圖 2-5-2 砂、水應再說明清楚。	感謝委員指導，已新增論述如下： 1. 風水基於傳統倫理思想以太祖山、少祖山、父母山等來形容山巒高低起伏以及分枝散葉現象，而龍行將結穴入局之前，定起主星峰為少祖，乃合龍格，鹿寮山即為行龍所起之主星峰，詳細內容請委員參閱頁 2-87。 2. 關於砂、穴、水之說明，增補梧棲地理環境加強論述，請委員參閱頁 2-88~2-89。

(三) 劉超驊委員

號次	分項	諮詢意見摘要	修正情形
三	1	修正後再審。	
	2	P.2-17 S ₁ L ₂ 以棲息形容平埔族住居活動，不宜，請改。	感謝委員指正，已按照委員意見修改為「居住」，請參閱頁 2-16。
	3	P.2-19 S ₂ L ₂ 厝是福佬式名稱，客家曰“屋”，故此處有問題。	感謝委員指正，此處應為團隊誤植，已按照委員意見修改為「閩南」，請委員參閱頁 2-18。
	4	P.2-80 S ₁ L ₂ “砲彈” 似為 “炸彈” 之訛。	感謝委員指正，已檢視並修改為「炸彈」，請委員參閱頁 2-32。
	5	P.3-1 S ₃ L ₁ 進深一般稱 “進” 或 “落”，不以 “間” 為單位。	感謝委員指正，此處應為團隊誤植，而因內容僅提及三川殿之進深，單棟範圍較小，故將「三間」修改為「九架」，請委員參閱頁 3-1。
	6	P.3-3 S ₃ L ₁ 正殿屋頂只用 “布面筒瓦” 不用 “琉璃筒瓦”，是否另有 “風水” 或民俗傳說的原因？S ₃ L ₅ “鰲” 為 “鰲” 之訛，P.3-4 S ₃ L ₁ 亦同。	感謝委員的指導，關於正殿屋瓦之型式，團隊之前已請教過現任總幹事，然因缺乏資料佐證及耆老可訪談，因較無法對屋瓦材料進行論述。另，已全面檢視鰲魚之誤，請委員參閱頁 3-3、3-4。
	7	P.3-16 欄目內浮雕陽刻部份還有剔地起突、壓地隱起、減地平鉞之分，若所附各雕刻照片，能據此加註其雕法類別更佳。	感謝委員的指導，已加強石雕作品解釋之論述，請委員參閱頁 3-22。另，報告書內所有石雕作品圖說亦新增解釋。
	8	P.3-17 照 3-2-21 是水墨畫法，並非浮雕。	感謝委員指正，經再次檢視後，確認【照 3-2-21】為使用陰刻（減地平鉞）之浮雕作品，概因線條及光影使刻痕較不明顯，現於圖說中加註，請委員詳頁 3-20【照 3-2- 25】。
	9	P.3-20 至 P.3-27 匾聯位置之標號標示不太合宜，且聯句斷續有誤。請注意上下聯應併立，以方便閱覽欣賞。	感謝委員的指導，本研究將楹聯與石雕之編號分開，並依據上下聯並立之原則進修正。請委員詳見頁 2-23~2-35。
	10	P.3-38 照 3-2-23 與照 3-2-25 之雕刻應直指是吊筒(垂花)與豎材部份；照 3-2-27 也宜直指是員光、束棹、看棹部份，只言 “棟架” 不如直接使用精確之構件名稱。	敬謝指正，已依委員意見全面新增構件名稱於圖說中，請詳見頁 3-54~3-57 之【照 3-2- 27】【照 3-2- 35】。

(四) 業務單位

號次	分項	諮詢意見摘要	修正情形
四	1	第六章第六節新建規劃設計案評估應另闢章節，不宜於結論敘述。	敬謝指正，依照意見已將其提出獨立為第六章。
	2	就整個研究分析後，應提出建議大庄浩天宮最有價值應保存的東西為何，萬一假如必須要遷廟，建議注意事項為何。	敬謝指正，建議保存浩天宮建築本體及後殿部份具有文化價值之建築裝飾物。至於遷廟注意事項可參考往昔，宜蘭二結王宮廟之成功案例，詳細內容請詳頁6-3~6-5。

四、期末修正審查意見回覆

(一) 邱上嘉委員

號次	分項	諮詢意見摘要	修正情形
一	1	針對修正之期末報告，受託單位大體上已盡最大努力進行修正，且尚能符合合約的要求，受託單位之努力，值得給予肯定。	感謝委員肯定。
	2	由於本計畫的內容屬調查研究階段，因此摘要的內容以大庄浩天宮的歷史、建築研究的成果為主體，並以彰顯其文化資產價值的論述為核心，其餘有關現況破壞之內容，或許可以省略。	敬謝指正，已修正摘要部份內容，省略現況破壞，並增加對本次調查研究案所蒐集到之歷史、建築研究之成果呈現，請參見摘要頁。
	3	第二章第六節有關勘輿的討論，第二、三項建議可以統整，以形家風水而言，龍、砂、穴、向、水均屬之，因此，將「龍」獨列，並不恰當。	感謝委員指正，已依委員意見微調章節，將第二項的「龍」與第三項的「梧棲地理環境與砂、穴、水」合併，請參閱頁 2-86~2-93。
	4	第三章第四節，與第五章第一節之內容均為討論大庄浩天宮的文化資產價值，建議可以合併。	感謝委員指教，已將第三章第四節「浩天宮文化資產價值」與第五章第一節「大庄浩天宮文化價值之解析」合併。
	5	P.1-4，表 1-1-2 之內容是否正確？請再確認。	敬謝指正，表 1-1-2 為根據浩天宮廟方提供之地籍圖謄本所製，經再次檢視確認與謄本所載相符。
	6	P.2-27 針對祭祀圈所形成的領域，建議可有聚落的圖進行標示。P.2-31 圖 2-3-1 並不恰當。	感謝委員意見，已將底圖改由「二萬五千分之一經建版地形圖(1999年第三版)」重新套疊，並改圖名為「浩天宮五十三庄宮廟圖」，請參見頁 2-32、【圖 2-3- 2】。
	7	P.4-24 「木構架損壞分析詳見本章第六節」有誤，應為「第七節」。「詳細屋面損壞，詳見本章第一至四節各殿損壞分析」，應為「第二至五節」亦有誤。	敬謝指正，已修正錯植部份，請委員參閱頁 4-24。

號次	分項	諮詢意見摘要	修正情形
一	8	第六章對於新建規劃設計案之評估，提出歷史建築平移的建議，或是不得不的選擇方案之一，但以其損壞現況，是否具可行性？其具體的可能操作仍應謹慎，二結王宮廟是否為「成功案例」恐有疑慮。	敬謝委員指正，6月10日建築師會同結構技師與浩天宮蔡總幹事再行檢視浩天宮損壞現況後，確認其多為垂直裂縫，若對牆面結構加固，建築平移確具可行性。再者，平移將可以完整保留浩天宮嵌入牆面之石雕等裝飾物，在保存文資角度上實為較佳之作法。另，二結王公廟在成功案例代表上確有待商榷，故審慎前提下移除相關文字。上述內容請委員參閱第六章之「二、歷史建築遷移方式建議」，頁6-3~6-7。
	9	第七章結論之論述，建議可與摘要之歷史、建築特色及文化資產價值相呼應外，可將其他現況破壞及保存維護之相關重點納入。	敬謝指正，已充實第七章結論之內容，使摘要與第七章結論之內容互相連結、相互呼應，請委員參見摘要及頁7-1。
	10	會議中的諸多討論及意見，與前次審查意見的處理，仍請受託單位一併納入參考。	感謝委員提醒，本次除主根據期末修正之委員意見加以修正外，亦重新檢視前次審查意見修正情況有無疏漏，目前已全面檢視完畢確認無虞。
	11	部分錯別字仍請修正。	敬謝指正，已全面檢視修正。

(二) 賴志彰委員

號次	分項	諮詢意見摘要	修正情形
二	(一)	本案有遷改建的議題，惟調查報告的基本內容仍待再努力，茲提出相關意見供參：	感謝委員提供意見與指教
	1	地籍圖套繪與地籍圖資來說，有底下問題作討論：	
	(1)	前面有十米計畫道路切過應作討論。	敬謝指正，已補充說明，詳見頁1-4。

號次	分項	諮詢意見摘要	修正情形
二	(2)	只討論歷史建築登錄的 503、504 太簡化，應擴大到 505、513。	感謝委員指正，然因本調查研究案之指定基地範圍為「臺中市梧棲區忠孝段 502、503、503-1、504 地號」，未包含 505 及 513，加上此兩筆地號上之建物為浩天宮後期增建之附屬建物，文資價值不高，故未詳加討論。
	(3)	浩天宮的重建規劃有更大的土地範圍也應一併討論。	目前浩天宮重建規劃之地號範圍已記錄於報告書第一章第一節，頁 1-4 中，除浩天宮舊有建築外，四周規畫重建之用地現也在進行拆除作業，皆已為空地。
	2	第二章第一節論述梧棲港的開發史略，應將重心放在「人群聚落」來討論。	敬謝指正，第二章第一節主要敘述梧棲港之建置背景，以期建構浩天宮起建之背景時空。然依委員意見加入「民國六十一年(1972)臺中港特定區計畫示意圖」以充實篇幅，請委員參見頁 2-9、【圖 2-1-9】。詳細之人群聚落敘述請參閱第二章第二節。
	(1)	P.2-9 圖 2-1-8 有雲層，乾脆把它拿掉（民國 62 年）。	感謝委員建議，【圖 2-1- 8】中受雲層遮擋之故效果有限，然因此為中研院社科中心收藏之戰後初期少有圖資，且須以購買方式取得，對往後研究者來說應尚且有用，故仍置於報告書中並不刪除。然為提供有效資訊，於其後新增一「民國六十一年(1972)臺中港特定區計畫示意圖」以為補充資料，請參頁 2-9、【圖 2-1- 9】。
	(2)	P.2-16 表 2-2-1 開墾源流內的「移民群」到底與我們大庄什麼關係？	敬謝指正，乾隆三十八年(1773)間，吳璥、陳福、王三錫、吳日燦等人分四股入墾大庄地區。已以註腳方式補充於【表 2-2-1】下，請委員參閱頁 2-16，註 20。
	3	P2-27~2-31 有關第二章的祭祀圈，光從五營圈域太小，與圖上所需表達的是否有內五營與外五營的關係？	圖中標示之浩天宮之五營即外五營，範圍為舊大庄聚落，已補充論述，請委員參閱頁 2-27，註 32。另，圖中繪製之浩天宮祭祀圈，是以目前五十三庄內遶境途經之所有宮廟為標的所擬定，修改圖名為「浩天宮五十三庄宮廟圖」，請參閱頁 2-32，【圖 2-3- 2】。五十三庄宮廟一覽表亦新增於附錄，請委員參閱附錄二。

號次	分項	諮詢意見摘要	修正情形
二	4	P2-32~2-37 在對浩天宮的神像及文物的討論，有 6-7 尊神像不知何時雕刻的，又文物的照片應再拍清楚。	敬謝指正，浩天宮內之神像包含媽祖聖像共 18 尊，其中已調查出 6 尊神像為清代或日治雕刻而成；其他 2 尊媽祖聖像因年代太久確已不可考外，剩下 10 尊聖像皆為民國年間雕刻而成，其內容已補充於報告書中，請委員參閱頁 2-34~2-38。另，文物照片已全面檢視改正，請參閱頁 2-44【照 2-4- 1】、頁 2-46【照 2-4- 2】及頁 2-49【照 2-4- 3】。
	5	第二章第六節對勘輿角度論浩天宮，內容太淺顯，對水應再詳細說明，理氣分析來說，也只簡單講到幾個卦位，應再詳為說明。	感謝委員指正，已新增補充「水」之說明，請參見頁 2-91~2-93。另，亦增加卦位之敘述，從浩天宮外局觀之，附近一童綜合醫院位於東北方艮卦，以此最為特達，請參見頁 2-95。
	6	第三章建築特色的討論 P.3-10、P.3-14、P.3-17、P.3-18、P.3-19、P.3-20 圖都歪歪的，應作「正面」的拍照。	敬謝指正，已全面檢視並調整報告書中之照片，請委員參閱頁 3-9~3-10、頁 3-13、頁 3-16、頁 3-17、頁 3-18、頁 3-19。
	(七)	第三章的交趾陶與剪黏沒有好好說明，僅 P.3-64 照 3-2-40 未見文字說明，P.3-66 也是簡單帶過，應再說明清楚。	敬謝指正，依委員意見補充說明，請參閱頁 3-74~3-77。然交趾陶與剪粘之主題部份，因其褪色燻黑損壞嚴重，多已難以分辨，望委員諒解。
	(八)	第四章在有關損壞現況調查中，有從水痕的潮濕度 16-20 都很籠統，應再詳明。	敬謝指正，全面檢視後修正木料潮濕度之數據，請委員參閱第四章第七節「五、木構件損壞調查紀錄」中，頁 4-28~4-65 紀錄之各損壞現況一覽表。
	(九)	第四章第六節結構安全損壞評估，好像只有「現象」描述，尤其測繪圖 11、13、16 都有裂痕，是否一併說明清楚。	敬謝指正，已針對結構部份進行加強，並依委員意見將測繪圖所述說明於內文中，請委員參閱頁 4-23~4-24。
	(十)	第五章第一節 P5-4 有提到南北畫派風格，應再慎重的討論。	感謝委員提醒，已檢視修改部分文字，請參閱頁 5-4。另關於不同畫派風格之詳細說明，補充內容於第三章第二節的彩繪部分中，請參閱頁 3-16，註 13。

(三) 劉超驊委員

號次	分項	諮詢意見摘要	修正情形
三	1	本次“期末修正”較“期末報告”之章節安排略有修改，其第二章第一節原列有“清代梧棲港開發史略”，在修正版仍見其內文，但已無此標題，建議仍恢復標題“清治時期”而將日治、戰後列為二、三項，梧棲建港乃地方頭等大事，然無論日治時半途而中止的新高港築港計畫或是戰後新築之臺中港，竟然沒有在文中交代，請略加補充，以充實篇幅。	敬謝指正，已依委員意見調整章節，請委員參閱第一章第一節，頁 2-1。另，亦補充新高港與臺中港之相關敘述，請參閱頁 2-6~2-7。
	2	P.3-22 對石雕技法之“減地平鋸”有誤解，按“減地平鋸”並非陰刻，而是一種淺浮雕，或叫平浮雕，即將要突顯的主題以外的部份剔除，使背景凹入，主題凸顯，就像刻印章一樣，成品有底與面積兩個層次。本文各附圖中將所有陰刻均稱為「減地平鋸」，均須一一改正。	感謝委員指正，已將「陰刻」與「減地平鋸」重新定義並新增敘述，請委員參閱頁 3-21。另，已全面檢視修正附圖圖說之內容，請委員參閱第三章之附圖。
	3	P.3-23 圖 3-2-2 “石雕位置與編號”仍標示的不夠理想。本人昨日下午親赴浩天宮查看，試為代擬一張編號表，以供參考。P.3-23~3-47 間有不少缺欠圖片與錯置圖片或號碼處，已在新編號表中指出，請補拍或更正。	敬謝委員之指正與幫忙，已依委員提供之編號表重新製圖，請參閱頁 3-22【圖 3-2- 2】。另，亦全面檢視石雕記錄之位置及錯置、缺欠部分並補充，請參見頁 3-23~3-52。
	4	新擬“石雕位置與編號”見另紙。	感謝委員提供紀錄詳盡之編號表以參考。

(四) 浩天宮管理委員會總幹事蔡棟樑

號次	分項	諮詢意見摘要	修正情形
四	1	感謝建築師及專家學者對浩天宮調研修復研究。	亦感謝蔡總幹事之稱讚與肯定。
	2	浩天宮的新建計畫中，原歷建是要拆除重建，管委會耗費多時整合各多位委員意見，才得到保留歷建部分的共識。今為配合歷建修復與新建部分配合，工程經費龐大，多來自十方信眾募款，若整區劃入歷史建築保留區，則將來申請建照須經都市設計審議，費時冗長。本宮建議，只保留歷史建物即可，不要將全區劃成歷史保留區，一方面可以加速新建及修建的進度，以利符合本宮成立300年的紀念，同時提早拿到建照，才利於本宮對外善男信女募款能適時在300周年之時，本宮新建部分歷建修復工程能及時完成，以慶祝建宮300年慶。	感謝總幹事所提之意見，然此範圍之劃定為團隊以「周遭環境風貌亦為文化資產保存之重要標的之一」作考量加以擬定，故仍保持原歷史風貌保存區之範圍建議，僅為參考，望總幹事見諒。