

附錄四 期末修正報告書審查意見綜理表

一、方委員怡仁

項次	審查意見	意見回覆
一、	P4-22.表 4.2.移防各單位，與 P4-19 空間使用關聯性建議簡要說明(比對 42 年起中研院之航照圖)	謝謝委員意見，已增補，詳請參照 P4-6、4-15。
二、	P4-26.表 4-3.民國 65 年後調查中斷(民國 90 年再重啟?)	感謝委員指正，自民國 65 年起，該營區範圍禁止研究活動，故導致研究中斷；直到民國 90 年(2001 年)方才重新進行發掘研究。由於研究者非同一團隊，當可視作重新開始。
三、	紀念性建築物係原台中縣政府指定，建議補充原縣府函文等。	感謝委員指正，已補充紀念性建築物資料及說明，詳報告書 P.4-25 及附錄六。
四、	再利用構想與工程修復之連結建議補充。	感謝委員指正，已補充管理維護建議，詳報告書第八章第四節。

二、劉委員超驊

項次	審查意見	意見回覆
	(P 代表頁碼，S 代表段落，L 代表行次)	
一、	P2-1.S4-P2-2.S1「數萬年前…毘連」整段敘述表達不好，請完全刪除。	謝謝委員意見，已刪除。
二、	P2-2.S2.L4「因台中港…」刪去「因」字，S2.L5「致使海水…」刪去「使」字，使造句修辭更佳。	謝謝委員意見，已刪除。
三、	P2-2S3.L2「行程環境」為「形成環境」之誤。	感謝委員指正，遵照辦理。詳見報告書 P.2-2。
四、	P2-4.S1.L1-2「除了大雨…順斜河」整段刪除，以免干擾文意。S2.全段改寫如下：天然溪流另有清水溪，昔稱「牛罵溪」，是南境與沙鹿溪間的界河，其一流為沿台地西坡發育的順向河，稱為橋頭寮溪，在石瀨頭有另源米粉寮溪來會，西流至頂秀水又有鹿寮溪匯入。此溪以往曾於梧棲分成五汊入海，是以梧棲港昔稱「五汊港」；今則改經人工整治後的「清水大排水溝」，於台中港北側之「高美濕地」排入台灣海峽。	謝謝委員意見，已修正，詳請參照 P2-4。

項次	審查意見	意見回覆
五、	P2-5.S1.L3「並且不整合覆於…」多了「完」字，宜寫成「並且不整合覆於…」，因為「不整合」是地質學字眼，表示沉積地層某一層次，曾遭沖走而喪失源堆積層之完整性。	感謝委員指正，遵照辦理。詳見報告書 P.2-4。
六、	P3-1.S2.L2「而諸社則分為府社、蕃社、縣社、鄉社、村社六種」這裡面漏列無格社，只剩五種；而「蕃」為「藩」之誤，按日本「廢藩置縣」後即無藩社，台灣從無藩社。	感謝委員指正，遵照辦理。詳見報告書 P.3-1。
七、	P4-6「4.2.1 后里師時期」項下無須再分列「一、后里師時期」	謝謝委員意見，已刪除。
八、	P4-12「一、步兵營時期」改標為「(一) 步兵營時期」以與 P4-13「(二)砲兵營時期」標題呼應。	謝謝委員意見，已修正，詳請參照 P4-12。
九、	P4-20.S2.L2「駐防單位包刮 28、26 師…」若據 P4-7.S2.L5，還漏列 19 師。	謝謝委員意見，已補充，詳請參照 P4-21。
十、	P4-24.S2.L8「中設遺址」應改為「中社遺址」。	謝謝委員意見，已修正，詳請參照 P4-25。
十一、	P8-13 六張照片是何遺址？	感謝委員指正，已補充來源，詳報告書 P.8-13。
十二、	P9-2「歷史建築登錄名稱」是否改以年代排序修正？若以現狀為保存良好之國軍營舍，而罕見日治神社遺跡言之，「鰲峰山營區及原清水神社遺構」名稱恰當，改以神社領銜反有「虛擬空間」脫離現狀之嫌，宜再省思。	感謝委員指正，遵照辦理。
十三、	P9-6 歷史分期不正確，「2.鐵器時代」若指番仔園文化，應與新石器時代並列，同為「史前時代」；但文中所指鐵器時代卻在描述拍瀑拉族，故建議改變名稱為「2.牛罵社時代」。	謝謝委員意見，已修正名稱建議。詳報告書 P.9-3。
十四、	P9-7「國府軍營」宜改為「國軍營區」，後段文字漏印，請補上。	謝謝委員意見，已修正，詳請參照 P.9-7。

三、邱委員上嘉


項次	審查意見	意見回覆
一	本期末修正報告，大體上已依循上次審查意見修正，基本上已相對完整，受託單位的用心及努力，值得給予肯定。	謝謝。

項次	審查意見	意見回覆
二、	目錄頁之章名建議與之下的節同一頁，避免落單。	感謝委員指正，遵照辦理。
三、	由於原清水遺構之時間早於鰲峰山營區，第三、四、五章基本上是依時間順序做說明，因此第六章之現況損壞調查，建議第九節移至第一節，其餘節次依序後移。	感謝委員指正，遵照辦理。
四、	圖目錄原則上應另起新頁。	感謝委員指正，遵照辦理。
五、	對於資料來源之引用文獻標註方式，格式並未統一，建議應採用一致之寫作格式，可以參考 APA（American Psychological Association）格式。例如：p. 3-17、p. 3-18 及 p. 3-19 之格式便不一致。	感謝委員指正，遵照辦理。
六、	P. 3-14，圖 3-6 應與 p. 3-14 之圖 3-7 同一出處，宜同樣標示出處來源。	感謝委員指正，遵照辦理。詳見報告書 P.3-14、3-15。
七、	P.4-3，嘉義神社本殿因火災燬損才改為射日塔，且射日塔下層仍為忠烈祠。	感謝委員指正，遵照辦理。詳見報告書 P.4-3。
八、	P. 4-25，第四段「文化資產保存法」重複出現。同段第二行，「前臺中市政府（原臺中縣政府）」有語病，是否直接「原臺中縣政府」即可。P. 4-26，第二、三行亦有類似問題，「原臺中縣政府辦理「臺中市……」設置計畫……」。	感謝委員指正，遵照辦理。詳見報告書 P.4-26、4-27。
九、	P. 5-15，「（本研究繪製）」是贅詞。另第一鳥居的位置？	感謝委員指正，遵照辦理。詳見報告書 P.5-15。
十、	對於歷史建築登錄內容，是否有修正建議？若有，建議提出，以供主管機關參考。	感謝委員指正，遵照辦理。詳見報告書 P.9-1～9-2。
十一、	由於本案基地內建築均已完成修復且已有因應計畫，部分空間除了已有展示設計外，更有局部委外營運，因此針對再利用計畫、因應計畫營運計畫之建議，建議可就目前的現況多提一些具體的改善建議，尤其在管理維護層面上，亦可提出具體的建議。	感謝委員指正，遵照辦理。詳見報告書第八章第三節再利用計畫及第五節管理維護建議。
十二、	計畫參與人員（工作人員）應有名錄。	感謝委員指正，遵照辦理。

四、臺中市政府文資處遺址傳藝課

項次	審查意見	意見回覆
一、	本案歷史建築公告範圍未包含本園區西側之清	感謝委員指正，遵照辦理。詳見

項次	審查意見	意見回覆
	<p>水段清水小段 55-1 地號，該地號屬農委會林務局所管，目前編訂為保安林使用，惟小部份與園區範圍重疊，上有園區既有構造物景觀平台及卵石牆等遺構。</p> <p>因林務局表示遺址保存區未能作為地籍分割及解除保安林編定之原因，故擬以歷史建築範圍為調整依據。</p> <p>煩請評估若依建物現況，提供調整公告範圍 55-1 地號之建議，以利後續辦理土地分割及撥用等相關事宜，若能提供相關圖面為宜。</p>	<p>報告書第八章第三節再利用計畫及第五節管理維護建議。</p>
二、	<p>園區 2、5 號棟於今年 3 月完成展場更新，建議以現況照片替代報告書內圖片，可參考以下連結下載（紀念性建築核定公文亦業已放入連結）： https://drive.google.com/open?id=0Byj234UaYjElejVEbVUyTl9ibXM</p>	<p>感謝提供意見。</p>
三、	<p>短期修復需求，煩請提供建議或經費估算於相關章節：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.短期需求包括全區地坪整理，若中長期規劃是否有復原礫石鋪面之可能？或能否建議復原區域大小或區位？ 2.各館舍內部簡易修繕：5 號棟樑柱於上半年地震後有破裂現象，7 號棟有漏水現象，可參考照片。 3.4、5 號棟木門破損嚴重，若換為鋁門是否會影響歷史建物風貌？ <div data-bbox="347 1489 630 1794" data-label="Image"> </div> <div data-bbox="641 1619 952 1794" data-label="Image"> </div>	<p>感謝委員指正。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.有關中長期規劃礫石鋪面之復原，建議應依後續神社場域復原之設計方案而定，並由後續設計單位研擬。 2.已將最近之損壞狀況於修復經費章節補充說明並調整經費額度。 3.有關鋁門之更換乙節，國內已有前例（例如國定古蹟總督府博物館大門），而根據相關規定與慣例，相關修復內容經修復計畫審議委員會同意即可。
四、	<p>再利用規劃意見，煩請提供建議或經費估算於相關章節：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.園區 6、7 號棟目前作為臺中市遺址出土遺物之典存空間，7 號棟已完成恆溫恆濕工程，具備 	<p>感謝委員指正。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.已於中長期經費概估納入相關設備經費，並調整經費額度。 2.已於修復經費章節增加相關說

項次	審查意見	意見回覆
	<p>初步典藏功能，尚待後續增添相關設備及修繕漏水問題。</p> <p>2.惟因 6 號棟迄今則仍無相關修復規劃，若作為簡易典藏空間，存放遺址出土陶片、石器或園區一般雜物，能否提供相關再利用建議？</p> <p>3.目前出土遺物多為陶片及石器，故地坪設計之載重功能需留意，同時車輛出入之動線安排亦須納入考量。</p> <p>4.園區目前存放多處台中市遺址出土界牆，可參考照片，若之後完成整理放在園區戶外空間作為展示，能否提供初步規劃之經費或方向？</p> 	<p>明，並納入相關設施經費。具體再利用措施建議由後續設計單位研擬。</p> <p>3.已於再利用計畫及因應計畫章節增加相關說明。</p> <p>4.已於再利用計畫章節增加相關說明，並納入相關設施經費。園區目前存之出土界牆建議在不干擾全區環境紋理的情形下於適當地點展示，並可利用其特性做為空間區隔元素，具體規劃措施建議由後續設計單位研擬。</p>

