

附錄二 「歷史建築鰲峰山營區及原清水神社遺構修復及再利用計畫」 期中審查意見綜理表

一、劉委員超驊

項次	審查意見	意見回覆
一	審查修正後通過，無需本人複閱(納入期末審閱)。	
二	P2-2 S1L4 語氣欠通，宜將"雖"除去，改寫為「以墾務優先，對原住民積極招撫，但有時也採取較為激烈的手段」。	謝謝委員意見，已調整相關文字內容，詳請參照頁 2-2。
三	P2-2 S2L1 文句不能沒有主詞，在"隸屬"之前宜加"本地"二字，"雍正"之前的"直到"二字應刪除。 L4"彰化縣分割後"改為"增置淡水廳後"，L4~L5"牛罵頭原住民平埔族帕瀑拉族群牛罵社"刪去，只交待大甲溪以南仍屬彰化縣管轄即可。以上交待了清水社區在清初的轄屬關係，接下再講住民的來歷，先談平埔的帕瀑拉牛罵社，再談來自泉州府的漢人王、蔡、楊等各姓之移入。	謝謝委員意見，已調整相關內容，詳請參照頁 2-2~2-4。
四	P2-2 S3L1"當時"與"長期以來"二項字眼應去除，L8"舉錯"為"舉措"之誤，S4 所言牛罵社易名為感恩社，根本是官方所為，不要寫成"官方文書也都以此為名"，應刪去。	謝謝委員意見，已調整相關內容，詳請參照頁 2-2~2-3。
五	P2-3 S1L1 改寫為"終在嘉慶、道光年間，逐漸退出此地，向噶瑪蘭及埔里遷徙"。S2 與 S3 的寫作：S2 先突顯漢移民如何改變帕瀑拉族旱地粗放的耕作技術，利用大肚台地清水斷層的湧泉井子陂從事水田耕作，再來是利用大甲溪水增築更大規模的五福圳灌溉區來擴產，吸引更多墾民移入。由於農業大增，向外輸出之需要，使海港興起，繁榮了商貿活動，這一軸線必需強調。	謝謝委員意見，已調整相關內容，詳請參照頁 2-4~2-5。
六	P2-4 S2 S3 S4 S5 各段應自上文就"衣食足然後知榮辱"導出文教的重視與加強、治安的提升，行政區域的析置，交通條件的改善，這些層次的描寫，力道還有待加強。其中大甲溪橋的描述非常不明朗，引用資料甚為可疑，而又重覆描寫大甲西社事件，沒有必要。	謝謝委員意見，已調整相關內容，詳請參照頁 2-4~2-5。
七	P2-5 起，日治時期清水的發展尤為重要，篇幅反而著墨較少，如海線鐵路與新高港之初步興築，	謝謝委員意見。

項次	審查意見	意見回覆
	戰後以來的發展略述，臺中港的開航，都未關注。	
八	P2-12 至 P2-18 寫作失焦，像是陸軍部隊編制史，對瞭解清水營區進駐了哪些軍事單位並無助益，不如刪除，P2-18 至 P2-23 之關連部隊與本營區亦全無關連，不如只就 P2-23 至 P2-25 營區空間使用，好好研究一番。	謝謝委員意見，由於清水營區進駐部隊，關係到空間使用；本文保留與清水營區相關部分，週邊地區相關部隊內容已經予以移除。另有關於清水營區的使用，就航空照片顯示與相關資料整合後，提出分析結果，詳請參照頁 2-12～2-19/2-21～2-25。

二、邱委員上嘉

項次	審查意見	意見回覆
一	審查通過。	
二	本計畫之期中報告內容尚稱完整，受託單位之用心與努力，值得給予肯定。	謝謝。
三	針對章節架構部份，建議第八章第一節有關「文化資產價值討論」移至第七章修復建議之前，另對於修復目標之擬定，應立基於文化資產價值及修復原則的擬定。	感謝委員指正，已經調整章節內容，詳第七章第一節。
四	由於本案營舍的再利用問題，包括為取得合法的使用文件而有諸多的努力及遺址本身的保護措施等均可納入歷史的脈絡及提出未來工作上的重要參考依據。	感謝委員指正，已補充相關工作歷程，詳報告書第二章第三節。
五	依據合約要求，尚有「歷史建築解說內容之研擬」，目前之章節內容中並未見。	感謝委員指正，已補充相關內容，詳報告書第八章第二節。
六	在討論神社空間構成及建築樣式時，基本上涉及社格的問題，目前對於神社空間的一般性討論，在對應本案清水神社的社格上是否一體適用，建議清楚說明及釐清。	感謝委員指正，日治時期臺灣地區神社社格與建築樣式並無一致的規定，後期神社本殿建築樣式以神明造、流造為多數。已補充文字說明，詳報告書 P.4-25。
七	由於基地上至少包含了三個主要文化層，一為遺	感謝委員指正，並依委員建

項次	審查意見	意見回覆
	址，二為神社，三為營區之營舍，因此在修復保存策略上如何兼顧此三者之文化資產，宜有更清楚的準則提出。	議補充相關內容，詳報告書 P7-6、7、8。
八	針對基地環境的基本調查，建議可以進一步進行，以為後續修復時之參考。	感謝委員指正，已補充區域環境變遷及
九	現況破壞調查，宜在現況測繪圖上一併表現。	感謝委員指正，已補充圖面繪製資料。詳測繪圖。

三、方委員怡仁

項次	審查意見	意見回覆
一	審查修正後通過，無需本人複閱。	
二	清水神社空間、型式、構造之特色，請說明並與案例(豐原、北斗神社)比較分析，其間特殊事件之說明，如升格、修建或與清水地區相關事件等。	感謝委員指正，已補充相關案例的之比較分析說明，詳報告書 P.3-13。
三	清水神社殘跡或遺構部份於本區，如狛犬、石燈籠，部份於清水鬼洞（橫山戰備道？）其後續研究，如原位置考證、遺構之尋…請補充。	感謝委員指正，殘蹟丟棄位置尚待後續延續計畫進行挖掘。本計畫已補充遺構保存，詳報告書 P.7-7～7-9。
四	戰後各兵種之進駐建築整理說明，並補充軍中人士之訪談，釐清現有營舍之變遷，重大事件之調查。	關於清水營區的使用，就航空照片顯示與相關資料整合後，提出分析結果，詳請參照頁 2-21～2-25。
五	本案再利用方向建議研議，並與遺址之限制(範圍、開發方式…)鄰近設施之支援，因應計劃之調整，併同考量，併說明可行性或財務分析。	感謝委員指正，並依委員建議補充相關內容，詳報告書 P7-28、34~40。
六	部份章節建議調整，以呈現本區由史前、日治、戰後之脈絡，呈現本案文資價值。	感謝委員指正，已調整報告書架構。
七	部份引用資料係一般性原則，如何聚焦於本案呈現其特殊性或價值，請修正。	感謝委員指正，已補充案例說明作為區隔。

