



附錄二：審查意見綜理與回覆

期中審查意見綜理與回覆

方委員怡仁 期中審查意見綜理與回覆		
編號	審查意見	意見回覆
1	原有工法之調查，建議與同時期建築作比較研究。	已遵照委員意見辦理。請參閱 5-1.1 (頁 132-133) 說明。
2	期中之後是否有必要進行考古調查，原保存區外是否有值得調查之遺跡。	已遵照委員意見辦理。請參閱 3-1.3 說明(頁 46-55)。
3	傳統匠師之分析調查，與年代、修復之關係(如彩繪之疊圖)請加強。	已遵照委員意見辦理。請參閱 5-2.2 (頁 154-161)及 5-3.2.說明(頁 191-198)。關於「清水社口楊宅」中棟與南棟之大木匠師、小木匠師等傳統匠師則因年代久遠、相關文獻缺乏等因素，無法考據。
4	北棟與中棟、南動之相異點分析，及其參考價值請考量(窗花、木構屋架、屋脊……)。	已遵照委員意見辦理。請參閱 5-1.1 (頁 131-133) 說明。
5	楊家人才輩出，與各時期修建之關係及各時期形式材料...等之比較可再深入。	已遵照委員意見辦理。相關內容請參閱 3-5(頁 94-104)，及 4-2(頁 108-125)。
6	未來之工作內容請說明，並著重修復概算、修復方法、再利用與管理維護。	已遵照委員意見辦理。相關內容請參閱第 7 章(頁 279-328)說明。
邱委員上嘉 期中審查意見綜理與回覆		
編號	審查意見	意見回覆
1	以本計畫目前完成之期中報告，大體上已符合規定之要求，顯見受託單位之用心，值得給予肯定。有關期中報告之內容及後續工作有以下意見供參考：	感謝委員肯定。
2	依照古蹟調查研究之工作事項之「必要之考古調查、發掘研究」、「傳統匠師技藝及材料分析」、「必要解體調查之範圍及方法、建議」於本計畫中是否含括？意即所列之工作事項是否會全部納入？或者會有所調整，建議有明確說明。	已遵照委員意見辦理。請參閱 1-4 (頁 8) 說明。關於「清水社口楊宅」中棟與南棟之大木匠師、小木匠師等傳統匠師則因年代久遠、相關文獻缺乏等因素，無法考據。

編號	審查意見	意見回覆
3	報告書中部分圖之解析度不佳，建議調整。另若引用他人成果，應留意加註出處。	已遵照委員意見修正。
4	頁 17 相關尺寸以台尺為準之用意及對建築尺寸分析之影響為何？	已遵照委員意見修正，相關尺寸均以”公分”標示。
5	有關建築環境高程尺寸，宜考量與周邊區域排水高程之關係，才有意義。	已遵照委員意見修正，詳見附錄三：現況測繪圖之圖冊。
6	南棟與中棟之分金線為何不同？建議可以再瞭解其原因。	已遵照委員意見進一步確認，並將坐向(根據所有權人意見)修正為”卦位”，請參閱頁 17。
7	楊宅之選址是否有特別？舊地圖與其他文獻是否可能提供參考。	已遵照委員意見辦理。請參閱 2-1.2 說明(頁 17)、及 3-1.3 說明(頁 46-55)。
8	楊宅之空間格局與台中地區之民宅之差異比較，應有助建築文化資產的提出。另是否有可能推測其匠師來源？	已遵照委員意見辦理。請參閱 5-1.1 (頁 132-133) 說明。
9	裝修木作、彩繪的分析，應有可討論之空間，可加以嘗試。	已遵照委員意見辦理。請參閱 5-2.2 (頁 154-161)及 5-3.2.說明(頁 191-198)。
10	文物(或重要文物)的調查與清點，建議可考量納入。	已遵照委員意見辦理。請參閱附錄三：門窗、元件細部詳圖之圖冊。
11	有關現況破壞之紀錄，宜與測繪圖結合，部分破壞之原因應可嘗試推測，或許有助於修復原則之擬定。	已遵照委員意見修正。請參閱附錄三：現況測繪圖之圖冊。
12	對於未來再利用之方向及管理維護的可能作法，宜與楊家深入討論並定調。	已遵照委員意見辦理。相關內容請參閱第 8 章(頁 335-375)。
13	有關本建物的空間使用生命史，或許亦可透過訪談做紀錄，並加以討論，另是否還有其他文書可再發掘。	已遵照委員意見辦理。相關內容請參閱 3-5(頁 94-104)，及 4-2(頁 108-125)。蒐集之圖書與相關史料、文書如[參考書目]所列(請參閱頁 377)。
14	對於本建物的保存維護，未來是否還有其他相關單位需配合事項，應可提出。	本案建議之古蹟保存區範圍更動與用途變更，以及周圍環境與建築物的高度與形式規範，將需要市府與都市發展局的協助與相關配套研擬。
15	有關歷史與建築的發展，建議可增加年表，應有助於未來之分析與討論。	已遵照委員意見辦理。相關內容請參閱 3-5(頁 94-104)，及 4-2(頁 108-125)。



編號	審查意見	意見回覆
16	營建歷程既經分期，其所反映的建築史意義及價值，包括構造與材料等，或許應與文化資產的判定及未來修復相結合。	已遵照委員意見辦理。相關內容請參閱第 7 章(頁 279-328)說明。
17	測繪圖部分，對於部分重要尺寸，建議可以加註；另現況圖與現況損壞圖應可合併。	已遵照委員意見修正。請參閱附錄三：現況測繪圖之圖冊。
18	現況損壞影像與紀錄圖，應可納入本文之討論，或許會更清楚。	已遵照委員意見修正。請參閱 6-1(頁 217-236)
19	有關楊宅之無形文化資產是否有？建議可以留意。以上意見，供後續工作及修正之參考。	請參閱第三章歷史研究(頁 41-104)。

徐委員慧民 期中審查意見綜理與回覆

編號	審查意見	意見回覆
1	本案期中報告內容頗詳實，工作團隊之努力值得肯定。	感謝委員肯定。
2	5 月 24 日簡報內容之簡報檔案建議宜準備書面資料供審查參考。	感謝委員指正。
3	建議第二章 2-3 小節宜納入第四章，尤其是與具文化資產保存價值者，對說明於修復計畫中的具體保存的所在。	已遵照委員意見修正。並大幅度調整章節內容，請參閱[目錄]。
4	p14 原市定古蹟的指定理由，經本案詳細之調查研究後，宜再提出修正或補充，如其中第二項指定理由，「見證各時代之地方營造差異」，請考量是否具文化資產保存價值，並於修復建議時宜，不同時期之營造方式均予以保留，並回應報告書中的三個分期。	已遵照委員意見修正。請參閱 7-1.3~7-1.4(頁 285-289)。
5	p137 所提之隘門，宜附像片，並繪製詳圖，並考量是否復建原隘門門板等。	已遵照委員意見辦理。請參閱附錄三：門窗、元件細部詳圖之圖冊。
6	關於期末之修復計畫之具體可執行的內容，應對應於文化資產價值判斷，並參酌現況破壞調查，修復計畫的建議中有關不同層級如復原、現況殘跡保存、維護、新增...等，尤其是構造體處，宜提出準則再依圖說明。	已遵照委員意見辦理。請參閱第七章說明(頁 279-328)，及附錄三：修復建議圖冊。

編號	審查意見	意見回覆
7	現況測繪圖，重要的細部大樣如柱硃、隘門殘跡、重要五金、重要細木雕刻...等，宜註明尺寸(如 As-14 門鉸無尺寸)。	已遵照委員意見辦理。請參閱附錄三：門窗、元件細部詳圖之圖冊。
8	南棟、中棟正廳瓦列數量請再現場檢討。	已遵照委員意見確認後修正圖面。請參閱附錄三：現況測繪圖冊。
9	p81 三個不同建造年代，建議附圖說以利瞭解。	已遵照委員意見辦理。請參閱 4-2.3(頁 114-120)。
10	p2 註腳說明，建議以「整體清水楊宅」代表三座合院。	已根據第三章歷史研究之內容，將三座併列的合院統稱為「社口楊宅(頂厝)」。
11	部分圖說中，文字、數字等訊息不夠清楚易讀，如 figure 1.5,7,6.等。	已遵照委員意見辦理，修正為「圖*」。
12	p17 重要尺寸宜附加公制說明。	已遵照委員意見修正。
13	舊相片之內容儘可能拍攝現況以便對照現況內容何處保留舊相片的內容，如 p81 figure 81 宜增拍現況相片，figure 80 不宜用網路 photo，宜工作團隊自行拍攝。	已遵照委員意見辦理，重新拍攝。
14	p8 1-4 執行原則與重點之內容，是否過於命令式語氣，請再檢討。	已刪除該內容。



期末審查意見綜理與回覆

方委員怡仁 期末審查意見綜理與回覆		
編號	審查意見	意見回覆
1	第一、二期之復原部份，以推測可能樣貌仿製，其依據即推測之原貌，建議再詳述。	請參閱 7-1.3 & 4-2.3。
2	第三期蘭軒，建議以更積極方式彰顯而非解說牌。	已遵照委員意見辦理，請參閱 7-1.2。
3	第四期復原採修建階段之編竹夾泥牆而非斗砌，土塼磚牆其考量除材料、工法，其他亦請說明(中棟)。	修復修復說明與理由請參閱 7-1.1 & 7-1.3。
4	屋頂天窗設置時間既不可考，對早期民居進深較大之住宅為實用性之設置，是否考量重現。	已遵照委員意見辦理，請參閱 7-1.2。
5	中棟東側段復原，建議採方案一，唯方案二之重建方式若能對其原有部分得有幫助，亦可採此方式。	復原建議提案有二，方案一為執行團隊之建議方案，方案二則考量楊家對宅第的對稱與完整需求而提案，建議未來規劃設計單位能與楊家人充分討論與協調。
6	請補充 1935 年及 921 地震時當地之震度，以說明其受損與地震力之關係。	1935 年之地震年代久遠，當時代無較詳細的地震數據可供電腦模擬其地震力。關於古蹟本體結構的耐震力主要是以四級地震力進行測試，模擬結果請參閱 6-4。
7	保存區之劃定是否包含道路？是否考量未來全區之展現。	保存區之劃定能否包含道路用地，尚須請文化資產管理中心（文化局）與建設局協調後方能確定之。
8	再利用之規劃應參酌楊家想法，與實際可行之配套、設施再補充。	已遵照委員意見辦理，請參閱 8-3。
9	管理維護之建議應不僅考量法規，得就本案實際探討。	已遵照委員意見辦理，請參閱 8-4。
10	修正後通過，請業務單位覆核即可。	感謝委員。

邱委員上嘉 期末審查意見綜理與回覆		
編號	審查意見	意見回覆
1	本計畫之工作成果相當豐富，顯見工作團體之用心與努力，值得給予高度肯定。	感謝委員肯定。
2	透過受託單位之調查研究，有關指定範圍之調查，建議可以補充詳細之地籍資料，並與目前之指定範圍比較。	請參閱圖 1、圖 9、圖 304。
3	針對修復經費與內容，建議可以再調整，尤其是臺中市政府文化局因經費爭取的緣故，勢必有分期之問題，因此在分期上如何進行？針對再利用工程之經費，是否亦應一併考量。	已遵照委員意見辦理，請參閱 7-6。
4	有關再利用之經營，容有討論之空間，其具體可行性之評估為何？	已遵照委員意見辦理，請參閱 8-3。
5	對於後續管理維護之建議，宜再補充。	已遵照委員意見辦理，請參閱 8-4。
6	部分寫作格式、錯別字與誤植部份請修正。	已遵照委員意見修正。
7	審查通過。	感謝委員。
徐委員慧民 期末審查意見綜理與回覆		
編號	審查意見	意見回覆
1	原古蹟指定範圍如 P3 所示，社口小段 41、42 等與 P13、P14 社口小段地之調整，應提審議委員會變更，依 P290 所示。	已遵照委員意見辦理，請參閱 7-1.3。
2	關於原古蹟指定的名稱，宜根據研究成果，更為精確的命名，建議考量「清水社口楊宅頂厝中棟及南棟」。	感謝委員指正。由於北棟早已拆除，因此本案建議修正名稱為「清水社口楊宅（頂厝）」。
3	報告書考證甚為詳實，值得肯定，與楊氏清水地區開發、相關的厝或遺蹟，可能具文資保存的價值，宜建議後續研究，進行相關調查研究，如蔡源順號還讀我書的院門，應儘速進行文資調查；如 P95 調研單位詳實的將楊氏家族相關的建物或遺蹟，應有後續研究（建議另案處理），在現況城鄉環境與過去聚落之痕跡進行環境紋理解讀，深具深度文化體驗的場域。	感謝委員肯定。
4	有關修復預算概估，應將現正執行中的鋼	已遵照委員意見辦理，請參閱 7-6。



	棚架納入，並考量分期執行的程序，推出優先順序。	
5	關於形貌修復內容之建議（P281~285）參酌整體何諧與原貌區別的原則，外部視覺景觀處依修復進行，內部的構造成隔間宜維持，但材料則可較大彈性設置，例如宜建議軟樓可考量恢復，但不須侷限原材質；旗杆建議復原，但基座須現況保存；隘門目前僅剩的木製門臼，如果不堪使用，宜另行妥善保存，現況仿舊恢復；外埕之地坪宜考量區域環境的排水問題處置；天窗及彩繪宜提後續研究建議，再訂定詳細的修護內容。	已遵照委員意見辦理，請參閱 7-1、7-2。
6	P55 圖 60 中之護岸似乎與圖片內容有出入。	感謝委員指定，已將護岸修正為護坡。（原內容與圖片係引用自期刊論文）
7	P240 有關斗仔砌牆似乎缺垂直向面磚。	感謝委員指定，圖面已修正，請參閱圖 270、圖 271。
8	建議期末報告審查通過。	感謝委員。
業務單位 期末審查意見綜理與回覆		
編號	審查意見	意見回覆
1	P15 參閱第六章（6-1.4）應為第七章（7-1.4）。	感謝委員指正。
2	P14 再加附公告表。	古蹟指定公告表請參閱頁 15，圖 10。
3	經費概算太高，例假設工程 900 萬之編列基準何在，因應未來再利用開放參觀，各棟的消防安全設備工程又太少，廠商利潤 10% 似乎太高。	假設工程修正後編列 675 萬，主要是考量保存區範圍大，外圍圍籬之總長度長，加上必要的施工鷹架、工地辦公室以及夜間警示標誌等必要設施。消防安全設備工程費用已增加、廠商利潤已降低，請參閱 7-6（經費預算概估表）。
4	古蹟修復及再利用辦法及古蹟管理維護辦法已修正，請再檢視。	感謝委員提醒。

